



COMUNE DI CIVITAVECCHIA

città metropolitana di Roma Capitale

ORIGINALE

PROVVEDITORATO/ECONOMATO
provveditorato/economato

DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE

N. 670 del 16/04/2019

(Art. 107 D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267)

Oggetto Procedura aperta per l'affidamento del servizio di brokeraggio a favore del Comune di Civitavecchia ai sensi del dlgs 07/09/05 n° 209 e s.m.i. – Aggiudicazione – cig. 7448936073 -.

Premesso che:

Con deliberazione del Commissario Straordinario della Provincia di Roma n° 2 del 14/01/2014 veniva approvata la Convenzione per la costituzione della Stazione Unica Appaltante tra la Provincia di Roma e gli Enti aderenti per l'esercizio associato delle procedure di gara d'appalto;

Con successiva deliberazione del Commissario Straordinario della Provincia di Roma n° 235 del 13/06/2014 si è proceduto all'approvazione di modifiche alla richiamata Convenzione, nonché alla approvazione del Regolamento della Stazione Unica Appaltante;

Con deliberazione del Commissario Straordinario del Comune di Civitavecchia con poteri della Giunta n° 21 del 20/2/14, veniva approvata la convenzione per la gestione associata della Stazione Unica Appaltante con l'ufficio Gare e Contratti della Provincia di Roma, ora Città Metropolitana di Roma, ai sensi del Regolamento interno di funzionamento;

Con provvedimento dirigenziale n° 568 del 13/04/18 veniva adottata "determina a contrarre" per l'esperimento di una procedura aperta ai sensi e per gli effetti degli articoli 60 e 71 del D. Lgs. n. 50/2016, da aggiudicarsi mediante il criterio offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi e per gli effetti dell' art. 95, comma 4 del D.Lgs. n. 50/2016, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, al soggetto giuridico che avrà conseguito il punteggio complessivo più alto, risultante dalla somma del punteggio attribuito all'offerta tecnica e di quello attribuito all'offerta economica, così come riportato sul Disciplinare di gara art. 11;

In data 21/06/18 ha avuto luogo la seduta pubblica di preselezione, afferente la verifica della documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti (busta A) e quella della presenza dei documenti prodotti dai medesimi a titolo di offerta tecnica (busta B), espletata dal Seggio di gara

all'uopo nominato, secondo quanto previsto dall'art. 5 del Regolamento di funzionamento della Stazione Unica Appaltante, ai fini e nei limiti dell'assolvimento dei soli adempimenti da espletarsi in seduta pubblica previsti dal citato articolo 5;

Con determinazione dirigenziale della S.U.A. n° 155 del 21/01/19, veniva nominata la commissione giudicatrice per la valutazione dei soli criteri dell'offerta tecnica aventi natura qualitativa e suscettibili di valutazione discrezionale (subcriteri 1.1 - 1.2 - 1.3 - 1.5 - 1.6 - 2.1 - 2.2 - 2.3 - 3.1 - 3.2);

La commissione giudicatrice ha proceduto all'esame delle offerte svolgendo i propri lavori in data 11/02/2019, 22/02/2019, 04/03/2019 e 12/03/2019 come risulta dai relativi verbali di seduta riservata allegati alla presente e trasmessi alla SUA, unitamente alle offerte tecniche oggetto di valutazione, con nota prot. gen. n° 25416 del 20/03/19;

In data 04.04.2019, come da relativo verbale, allegato alla presente, ha avuto luogo la seduta pubblica finalizzata all'apertura delle buste "C" contenenti gli elementi di valutazione aventi natura qualitativa ma non suscettibili di valutazione discrezionale dei concorrenti ammessi e delle buste "D" contenenti le offerte economiche e, al calcolo dei punteggi da assegnare, nonché al calcolo del punteggio complessivo assegnato ai concorrenti ed alla redazione della graduatoria degli stessi;

Nella seduta pubblica riservata del 09/04/19, e come si evince dall'apposito verbale, la commissione giudicatrice, preso atto delle risultanze della valutazione complessiva delle offerte, formulava proposta di aggiudicazione per l'operatore economico Assiteca s.p.a. - C.F. 09743130156 - con sede legale a Milano (RM) - Via G.Sigieri n. 14, 1 - risultato primo in graduatoria con un punteggio pari a 82,199;

Visto quanto sopra esposto;

Ritenuto di dover provvedere all'aggiudicazione della procedura aperta per l'affidamento del servizio di brokeraggio a favore del Comune di Civitavecchia ai sensi del dlgs. 07/09/05 n° 209 e s.m.i alla società ASSITECA spa di Milano;

Ritenuto altresì che l'istruttoria preordinata alla emanazione del presente atto consente di attestare la regolarità e la correttezza di quest'ultimo ai sensi e per gli effetti di quanto dispone l'art. 147 bis del dlgs 267/2000;

Considerato che la Città Metropolitana di Roma Capitale effettuerà le dovute verifiche dei requisiti previste dalla normativa vigente, tramite il sistema AVCPASS;

Visti i verbali allegati alla presente quali parti integranti e sostanziali;

Visto il durc allegato alla presente e attestante la regolarità contributiva della società Assiteca spa;

Visto il dlgs 18 aprile 2016 n° 50;

Visto il D. Lgs 18 agosto 2000 n° 267 e s.m.i;

Tutto ciò premesso

D E T E R M I N A

Per le motivazioni meglio espresse in premessa e che qui si intendono ripetute e trascritte quali parti integranti e sostanziali del presente provvedimento:

1. Di prendere atto delle risultanze della commissione giudicatrice, in merito all'espletamento della procedura aperta per l'affidamento del servizio di brokeraggio assicurativo a favore del Comune di Civitavecchia;
2. Di approvare i verbali della commissione giudicatrice relativi alla procedura aperta di che trattasi, che vengono allegati alla presente quali parti integranti e sostanziali;
3. Di affidare la procedura aperta per l'affidamento del servizio di brokeraggio assicurativo a favore del Comune di Civitavecchia all'operatore economico Assiteca s.p.a. - C.F. 09743130156 - con sede legale a Milano (RM) - Via G.Sigieri n. 14, – risultato primo in graduatoria con punti 82,199;
4. Di dare atto che l'attività prestata dal broker non comporta alcun impegno di spesa diretto a carico del Comune di Civitavecchia, ma viene remunerata con una provvigione calcolata sui premi assicurativi relativi ai contratti conclusi per il tramite del broker (clausola di brokeraggio);
5. Di dare atto che l'aggiudicazione diviene efficace successivamente alla verifica del possesso dei prescritti requisiti soggettivi in capo all'aggiudicatario;
6. Di attestare la regolarità e la correttezza del presente atto ai sensi e per gli effetti di quanto dispone l'art. 147 bis del Dlgs 267/00;
7. Di trasmettere il presente provvedimento alla Città Metropolitana di Roma Capitale – Ufficio del soggetto aggregatore - per quanto di competenza;
8. Di trasmettere il presente provvedimento alla società Assiteca spa quale aggiudicatario del servizio;
9. Di trasmettere la presente ai Servizi Finanziari dell'Ente per i riscontri contabili e fiscali;
10. Di trasmettere la presente all'ufficio Redazione sito per le pubblicazioni ai sensi dell'art. 29 del dlgs 18 aprile 2016 n° 50.

Il Dirigente
Riccardo Rapalli / INFOCERT SPA
(Atto firmato digitalmente)



COMUNE DI CIVITAVECCHIA
città metropolitana di Roma Capitale

PROVVEDITORATO/ECONOMATO

ALLEGATO ALLA DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE
N. 670 del 16/04/2019

Oggetto: Procedura aperta per l'affidamento del servizio di brokeraggio a favore del Comune di Civitavecchia ai sensi del dlgs 07/09/05 n° 209 e s.m.i. – Aggiudicazione – cig. 7448936073 -.

ATTESTAZIONE DI REGOLARITA' CONTABILE E COPERTURA FINANZIARIA

DIPARTIMENTO ECONOMIA E FINANZE

AREA ECONOMIA E FINANZE

Visto si attesta la regolarità contabile e la copertura finanziaria della determinazione di cui all'oggetto ai sensi degli artt. 147/bis, 151 comma 4°, 153 comma 5°, del T. U. approvato con D. Lgs. 18 agosto 2000 n. 267.

| Esercizio-Residuo | Cod. Mecc. Capitolo | Des. Capitolo | Atto | Impegno Accertamento | Importo | Siope |
|--------------------------|----------------------------|----------------------|-------------|-----------------------------|----------------|--------------|
| | | PRESA D'ATTO | | | € 0,00 | |

Civitavecchia li, 03/05/2019

Il Dirigente
Riccardo Rapalli / INFOCERT SPA
(Atto Firmato Digitalmente)



Città metropolitana
di Roma Capitale

**STAZIONE UNICA APPALTANTE DELLA
CITTA' METROPOLITANA DI ROMA CAPITALE**

COMUNE DI CIVITAVECCHIA

PA ESF04/18/SUA – Servizio di brokeraggio assicurativo a favore del Comune di Civitavecchia, ai sensi del D.lgs. 07.09.2005, n. 209 e ss.mm. ii. – CIG 7448936073.

COMMISSIONE GIUDICATRICE

VERBALE - Seduta riservata - PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE

Il giorno **09/04/2019** alle ore **14.10** presso gli uffici del Comune di Civitavecchia, siti in Via Regina Elena n° 34, Civitavecchia

PREMESSO

- che in data 22.06.2018, come da relativo verbale al quale in questa sede si rinvia, ha avuto luogo la seduta pubblica di preselezione, afferente la verifica della documentazione amministrativa (busta A) prodotta dai concorrenti e quella della presenza dei documenti prodotti dai medesimi a titolo di offerta tecnica (busta B), espletate dal Seggio di gara all'uopo nominato, secondo quanto previsto dall'art. 5 del Regolamento di funzionamento della Stazione Unica Appaltante, ai fini e nei limiti dell'assolvimento dei soli adempimenti da espletarsi in seduta pubblica previsti dal citato articolo 5;

- che nel corso della seduta pubblica anzidetta è stata disposta l'ammissione degli operatori economici concorrenti;

- che ai sensi degli articoli 5 e 3, co. 1, delle linee guida adottate dalla SUA per la nomina delle Commissioni Giudicatrici nelle procedure da affidare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, pubblicate sul profilo della SUA, i componenti della Commissione Giudicatrice sono stati individuati dal Dirigente della Stazione Unica Appaltante con Determinazione Dirigenziale R.U. n. 155 del 21.01.2019;

- che si è provveduto a pubblicare sul profilo della SUA l'atto di nomina della Commissione Giudicatrice, nonché i curricula dei suoi componenti, secondo quanto previsto dall'art. 29, comma 1, del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii.;

- che la anzidetta Commissione Giudicatrice ha proceduto all'esame della valutazione dei soli criteri di valutazione dell'offerta tecnica aventi natura qualitativa e suscettibili di valutazione discrezionale (da 1.1 - 1.2 - 1.3 - 1.5 - 1.6 - 2.1 - 2.2 - 2.3 - 3.1 - 3.2), svolgendo i propri lavori in data 11/02/2019; 22/02/2019; 04/03/2019; 12/03/2019 come risulta dai relativi verbali di seduta riservata trasmessi alla SUA, unitamente alle offerte tecniche oggetto di valutazione, ed ai quali in questa sede si rinvia;

- che in data 04.04.2019, come da relativo verbale al quale in questa sede si rinvia, ha avuto luogo la seduta pubblica finalizzata all'apertura delle buste "C" contenenti gli elementi di valutazione aventi natura qualitativa ma non suscettibili di valutazione discrezionale dei concorrenti ammessi e delle buste "D" contenenti le offerte economiche e, al calcolo dei punteggi da assegnare, nonché al calcolo del punteggio complessivo assegnato ai concorrenti ed alla redazione della graduatoria degli stessi;

- che nel suindicato verbale del 04.04.2019 è risultato **primo in graduatoria con punti 82,199** l'operatore economico **Assiteca S.p.A.** - C.F. 09743130156, con sede legale a Milano (RM), Via G.Sigieri n. 14, 1 - CAP 20135 e, secondo classificato con punti **76,799** l'impresa **IN PIÙ BROKER S.R.L.**;

- dato atto che **non sussiste l'obbligo**, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.lgs. n. 50/2016, di procedere alla **verifica della congruità** dell'offerta del concorrente risultato primo in graduatoria, **Assiteca S.p.A.**, atteso che il punteggio complessivo dell'offerta del concorrente in parola risulta essere stato ottenuto sommando, contemporaneamente, un punteggio per l'elemento economico (punti 20,00) **superiore** ai quattro quinti (16/20) del punteggio massimo stabilito nel Disciplinare di gara ed una somma dei punteggi per gli elementi di valutazione aventi natura qualitativa (punti 62,199) inferiore ai quattro quinti (64/80) della somma dei relativi punteggi stabiliti nel Disciplinare medesimo;

TUTTO QUANTO SOPRA PREMESSO,

Alle ore 14.10 del giorno 09/04/2019 si è riunita, in seduta riservata, la Commissione Giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale RU n° 155 del 21/01/19, così composta:

- Presidente: Ing. Giulio Iorio
- Commissario: Dott.ssa Lorella D' Angelo
- Commissario: Dott.ssa Barbara La Rosa

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante il funzionario contabile Marica D'Angelo.

Il Presidente, constatata la regolarità della seduta, la dichiara aperta; la Commissione, dopo aver esaminato gli atti del procedimento all'uopo trasmessi dalla Stazione Unica Appaltante, effettuata la valutazione delle offerte dal punto di vista economico ai sensi dell'art. 77, comma 1, del D.lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., preso atto della graduatoria risultante dalla seduta pubblica del 04.04.2019,

FORMULA LA PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE



nei confronti dell'offerta valutata, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, economicamente più vantaggiosa, risultando, pertanto, **primo in graduatoria con punti 82,199** l'operatore economico **Assiteca S.p.A.** - C.F. 09743130156, con sede legale a Milano (RM), Via G.Sigieri n. 14, 1 – CAP 20135.

Alle ore 14.20, dopo aver dato disposizioni affinché gli atti vengano trasmessi alla SUA per quanto di competenza, il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

Civitavecchia, li 09/04/19

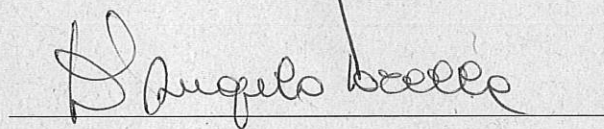
Il Presidente della Commissione giudicatrice

Ing. Giulio Iorio

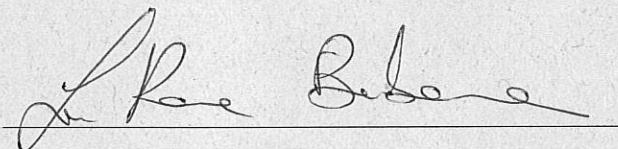


I Membri della Commissione

Dott.ssa Lorella D'Angelo

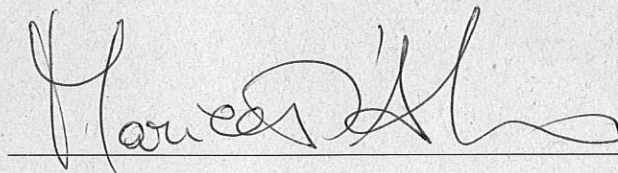


Dott.ssa Barbara La Rosa



La segretaria verbalizzante

Rag. Marica D'Angelo





CITTA' METROPOLITANA DI ROMA CAPITALE

SUA Stazione Unica Appaltante
Sviluppo Strategico e Coordinamento del Territorio Metropolitan
"Soggetto Aggregatore per le procedure di affidamento
per gli enti locali del territorio metropolitano"

Viale Giorgio Ribotta, 41/43 – 00144 Roma Tel. 06/67663665-3682-3466-2328 Fax 06/6766.3481
E-mail: gare.servizi@cittametropolitanaroma.gov.it - PEC: servizi.forniture@pec.cittametropolitanaroma

Servizio di brokeraggio assicurativo a favore del Comune di Civitavecchia, ai sensi del dlgs 07.09.2005, n. 209 e ss.mm.ii.

COMMISSIONE GIUDICATRICE

VERBALE n. 4 - Seduta riservata - valutazione offerta tecnica (busta B)

Il giorno **12/03/2019** alle **ore 10:30** presso gli uffici del Comune di Civitavecchia, siti in Via Regina Elena n° 34, Civitavecchia si è riunita la commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche per il servizio di brokeraggio assicurativo del Comune di Civitavecchia, nominata con determinazione dirigenziale RU n°155 del 21/01/19, il dirigente del Servizio 02;

Il Presidente, constatata la regolarità della seduta, la dichiara aperta e procede, unitamente alla commissione, all'esame della documentazione – progetto tecnico - prodotta dai concorrenti.

Vengono esaminati in questa quarta seduta i progetti tecnici delle società **In Più Brokers s.r.l. e Ital Brokers S.p.A.**

Dalla lettura dei progetti si rileva quanto segue:

- In Più Brokers srl -

Criterio 1

La commissione rileva che l'offerta presenta le caratteristiche metodologiche, tecniche e qualitative utilizzate per l'individuazione dei rischi adeguate.

Al punto 1.1 si fa riferimento al risk assessment con rilevazione della serie storica dei precedenti 10 anni per la ricerca delle cause relative all'incidenza dei rischi per settori.

Sono previste strategie mirate che includono la formazione del personale e un processo di intervento che si articola in varie fasi, tutte indirizzate al conseguimento dell'obiettivo finale ovvero il piano ottimale di copertura assicurativa, mix di polizze in grado di massimizzare l'efficienza assicurativa.

E' previsto altresì un sistema di simulazione di supporto al risk assessment che consente di virtualizzare i processi critici, di valutarne i rischi e di sperimentare le azioni di mitigazione.

Il punto 1.2 prevede politiche di prevenzione, di contenimento e di finanziamento allo scopo di ottimizzare il processo per la riduzione di costi correlata all'affidabilità delle polizze proposte.

Al punto 1.3 prevede una serie di fasi ben organizzate per la gestione del programma assicurativo, a partire dalla programmazione e monitoraggio dei costi, all'attività di gestione vera e propria del programma assicurativo.

Da ultimo il supporto nella gestione tecnica amministrativa ed aggiornamento dei contratti con assistenza nelle fasi di gara (peraltro richiesta nel capitolato).

Al punto 1.5 vengono indicate le metodologie e le tecniche per l'assistenza nella gestione dei sinistri, sia attivi che passivi con eventuale supporto nell'attività di gestione dei sinistri in SIR.

Al punto 1.6 la società gestirà le polizze tramite sistemi informatici che consentiranno la gestione integrata dei flussi amministrativi e cartacei, consultabili in qualsiasi momento.

Criterio 2

Il progetto riporta in maniera sufficiente e in uno schema sintetico la descrizione delle strutture che opereranno per fornire il servizio richiesto, con l'indicazione delle esperienze più caratterizzanti.

Lo staff dedicato sarà composto da 9 professionisti suddivisi per area, oltre al referente che presenta una esperienza nella gestione assicurativa nel settore Enti Pubblici di quasi 30 anni - dal 1989 ad oggi -.

Criterio 3

Per quanto attiene il piano di formazione sono previste tematiche rispondenti alla materia in oggetto, per un totale di n° 10 giornate formative per un totale di n° 80 ore.

I corsi saranno erogati presso l'Ente con slide e materiale presente sulla piattaforma web.

- Ital Brokers S.p.A.

Criterio 1

Al punto 1.1 vengono previste tutte la attività da attuare per la predisposizione di una efficace strategia di protezione assicurativa.

Nello specifico: attività di inizio commessa con il reperimento dei dati al fine di definire il piano operativo; individuazione ed analisi dei rischi con censimento dei processi dell'Ente e delle arre di responsabilità con relativa individuazione dei rischi; esame del sistema di protezione attiva in essere; gestione dei contratti.

Al punto 1.2 viene previsto il supporto alla gestione attiva del rischio mediante sistema di mappatura; monitoraggio; individuazione dei fabbisogni con supporto all'individuazione della strategia di procurement più idonea per il conseguimento di economie di spesa.

Il punto 1.3 riporta le attività che la società metterà in atto al fine di valutare le coperture assicurative per la razionalizzazione delle stesse, individuate in: analisi delle coperture assicurative in essere, elaborazione del calendario degli approvvigionamenti assicurativi.

Prevista anche l'assistenza nelle procedure di gara, peraltro richiesta nel capitolato di gara.

Al punto 1.5 vengono indicate in modo sufficiente le metodologie e le tecniche per l'assistenza nella gestione dei sinistri, sia attivi che passivi con trasmissione dei report e dell'analisi sull'andamento dei sinistri (rapporti mensili, riepilogativi semestrali, personalizzabili e straordinari).

Al punto 1.6 la società fornirà un applicativo con interfaccia web in comodato d'uso gratuito per il monitoraggio del processo di gestione dei sinistri e delle coperture.

Criterio 2

Il progetto riporta in maniera molto sintetica l'elenco e la descrizione delle strutture che opereranno per fornire il servizio richiesto e rispondere ad ogni possibile necessità, con indicazione dei nominativi.

Vengono indicati le modalità di comunicazione utilizzati per garantire supporto agli uffici (PEC, telefono, skype, videoconferenza, ...)

Lo staff dedicato sarà composto da 15 professionisti suddivisi per area, oltre al referente che presenta una esperienza di 8 anni - da marzo 2011 ad oggi - nella gestione assicurativa nel settore Enti Pubblici.

Malgrado sia stato esplicitamente richiesta la predisposizione del curriculum vitae del responsabile secondo lo schema Europass, il progetto include un CV non conforme, che viene valutato comunque dalla commissione giudicatrice.

Criterio 3

Per quanto attiene il piano di formazione, prevede corsi di formazione con lezioni frontali, sessioni di affiancamento operativo, formazione a distanza, workshop o seminari assicurativi.

Sono previste tematiche di formazione rispondenti alla materia in oggetto, per un totale di n° 10 giornate per ogni annualità contrattuale.

I punteggi attribuiti singolarmente dai membri della Commissione, vengono riportati nelle schede di valutazione predisposte per società ed allegate al presente quali parti integranti e sostanziali.

Al presente verbale viene altresì allegato il riepilogo delle medie di tutti i punteggi attribuiti discrezionalmente e senza alcuna riparametrazione.

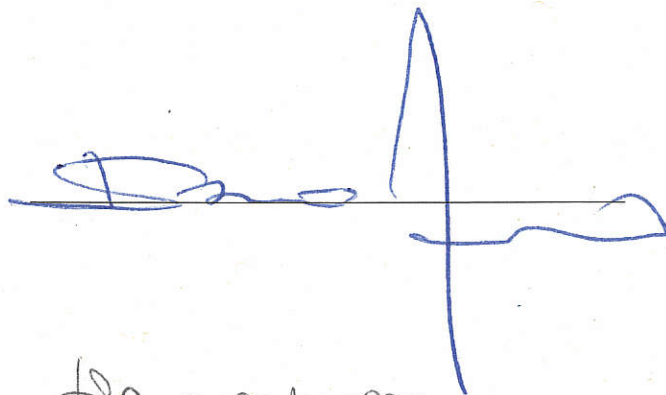
Alle ore 13.15 si concludono i lavori della commissione e il presidente dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

Civitavecchia, 12 MARZO 2019

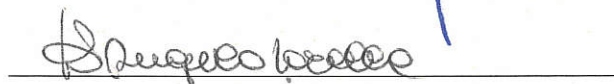
Il Presidente della Commissione giudicatrice

Ing. Giulio Iorio

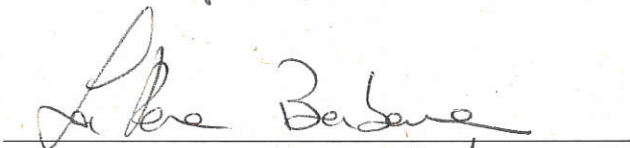


I Membri della Commissione

Dott.ssa Lorella D'Angelo

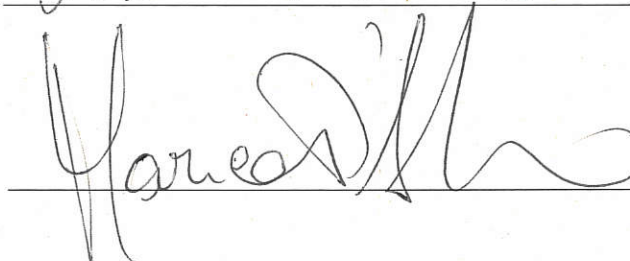


Dott.ssa Barbara La Rosa



La segretaria verbalizzante

Rag. Marica D'Angelo



Ital Brokers spa

Servizio di brokeraggio assicurativo a favore del Comune di Civitavecchia, ai sensi del dlgs 07/09/2005 n° 209 e s.s.mm.ii.

Criterio 1. Modalità operative

1.1 Caratteristiche metodologiche, tecniche e qualitative utilizzate per l'individuazione dei rischi potenzialmente oggetto di copertura assicurativa tipici per un'Amministrazione comunale, soluzioni assicurative per la protezione del patrimonio comunale.

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,500 |
| La Rosa | 0,500 |
| D'Angelo L. | 0,500 |

1.2 Definizione della strategia a presidio dei rischi al fine di ridurre la sinistrosità

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,500 |
| La Rosa | 0,500 |
| D'Angelo L. | 0,500 |

1.3 Caratteristiche metodologiche, tecniche e qualitative finalizzate alla valutazione delle coperture assicurative esistenti ed alla migliore strategia di razionalizzazione delle stesse, ivi compresa l'assistenza in fase di trasferimento dei rischi al mercato assicurativo

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,400 |
| La Rosa | 0,400 |
| D'Angelo L. | 0,300 |

1.5 Modalità e procedure per la gestione dei sinistri - reportistica periodica

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,500 |
| La Rosa | 0,500 |
| D'Angelo L. | 0,500 |

1.6 Archiviazione e supporto informatico dei dati

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,600 |
| La Rosa | 0,600 |
| D'Angelo L. | 0,600 |

Criterio 2. Modalità organizzative

2.1 Modalità organizzative concrete finalizzate alla corretta erogazione del servizio

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,500 |
| La Rosa | 0,300 |
| D'Angelo L. | 0,300 |

2.2 Staff tecnico dedicato con indicazione della professionalità ed esperienza di ogni componente

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,700 |
| La Rosa | 0,850 |
| D'Angelo L. | 0,700 |

2.3 Esperienza del Responsabile del servizio di cui all'art. 9 del Capitolato tecnico

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,400 |
| La Rosa | 0,500 |
| D'Angelo L. | 0,600 |

Criterio 3. Piano di formazione per il personale comunale

3.1 Modalità di erogazione dei corsi di formazione e loro fruibilità da parte del personale comunale

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,600 |
| La Rosa | 0,700 |
| D'Angelo L. | 0,600 |

3.2 Rispondenza delle tematiche trattate alle esigenze dell'Amministrazione Comunale

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,600 |
| La Rosa | 0,600 |
| D'Angelo L. | 0,600 |

La commissione

ing. Giulio Iorio

dott.ssa Barbara La Rosa

dott.ssa Lorella D'Angelo

In Più Brokers srl

Servizio di brokeraggio assicurativo a favore del Comune di Civitavecchia, ai sensi del dlgs 07/09/2005 n° 209 e s.s.mm.ii.

Criteriono 1. Modalità operative

1.1 Caratteristiche metodologiche, tecniche e qualitative utilizzate per l'individuazione dei rischi potenzialmente oggetto di copertura assicurativa tipici per un'Amministrazione comunale, soluzioni assicurative per la protezione del patrimonio comunale.

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| Iorio | 0,800 |
| La Rosa | 0,800 |
| D'Angelo L. | 0,800 |

1.2 Definizione della strategia a presidio dei rischi al fine di ridurre la sinistrosità

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| Iorio | 0,700 |
| La Rosa | 0,700 |
| D'Angelo L. | 0,700 |

1.3 Caratteristiche metodologiche, tecniche e qualitative finalizzate alla valutazione delle coperture assicurative esistenti ed alla migliore strategia di razionalizzazione delle stesse, ivi compresa l'assistenza in fase di trasferimento dei rischi al mercato assicurativo

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| Iorio | 0,800 |
| La Rosa | 0,700 |
| D'Angelo L. | 0,700 |

1.5 Modalità e procedure per la gestione dei sinistri - reportistica periodica

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| Iorio | 0,600 |
| La Rosa | 0,600 |
| D'Angelo L. | 0,600 |

1.6 Archiviazione e supporto informatico dei dati

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| Iorio | 0,500 |
| La Rosa | 0,500 |
| D'Angelo L. | 0,500 |

Criteriono 2. Modalità organizzative

2.1 Modalità organizzative concrete finalizzate alla corretta erogazione del servizio

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| Iorio | 0,500 |
| La Rosa | 0,500 |
| D'Angelo L. | 0,500 |

2.2 Staff tecnico dedicato con indicazione della professionalità ed esperienza di ogni componente

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| Iorio | 0,700 |
| La Rosa | 0,700 |
| D'Angelo L. | 0,600 |

2.3 Esperienza del Responsabile del servizio di cui all'art. 9 del Capitolato tecnico

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| Iorio | 0,900 |
| La Rosa | 0,900 |
| D'Angelo L. | 0,800 |

Criteriono 3. Piano di formazione per il personale comunale

3.1 Modalità di erogazione dei corsi di formazione e loro fruibilità da parte del personale comunale

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| Iorio | 0,700 |
| La Rosa | 0,600 |
| D'Angelo L. | 0,600 |

3.2 Rispondenza delle tematiche trattate alle esigenze dell'Amministrazione Comunale

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| Iorio | 0,700 |
| La Rosa | 0,600 |
| D'Angelo L. | 0,600 |

La commissione

ing. Giulio Iorio

dottssa Barbara La Rosa

dottssa Lorella D'Angelo

Critero 1. Modalità operative

| concorrenti | | Sub. 1.1 caratteristiche tecniche e metodologiche rischi | | | | 10 |
|-------------|---|--|---------|-------------|-------|-----------|
| | | coefficienti attribuiti dai commissari | | | | punteggio |
| | | lorio | La Rosa | D'Angelo L. | media | |
| 1 | ALCO srl | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,600 | 6,000 |
| 2 | AON spa | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,700 | 7,000 |
| 3 | ASSITECA | 0,9 | 0,9 | 0,9 | 0,900 | 9,000 |
| 4 | GB SAPRI SPA | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,700 | 7,000 |
| 5 | IN PIU' BROKER SRL | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,800 | 8,000 |
| 6 | ITAL BROKER SRL | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,500 | 5,000 |
| 7 | RTI EUROPEAN BROKERS SRL + CON.SAI. SRL | 0,5 | 0,5 | 0,6 | 0,533 | 5,330 |

| concorrenti | | Sub. 1.2 definizione strategia a presidio rischi | | | | 8 |
|-------------|---|--|---------|-------------|-------|-----------|
| | | coefficienti attribuiti dai commissari | | | | punteggio |
| | | lorio | La Rosa | D'Angelo L. | media | |
| 1 | ALCO srl | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,300 | 2,400 |
| 2 | AON spa | 0,5 | 0,6 | 0,6 | 0,567 | 4,536 |
| 3 | ASSITECA | 0,7 | 0,7 | 0,8 | 0,733 | 5,864 |
| 4 | GB SAPRI SPA | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,200 | 1,600 |
| 5 | IN PIU' BROKER SRL | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,700 | 5,600 |
| 6 | ITAL BROKER SRL | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,500 | 4,000 |
| 7 | RTI EUROPEAN BROKERS SRL + CON.SAI. SRL | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,300 | 2,400 |

| concorrenti | | Sub. 1.3 caratteristiche tecniche e metodologiche | | | | 8 |
|-------------|---|---|---------|-------------|-------|-----------|
| | | coefficienti attribuiti dai commissari | | | | punteggio |
| | | lorio | La Rosa | D'Angelo L. | media | |
| 1 | ALCO srl | 0,4 | 0,5 | 0,4 | 0,433 | 3,464 |
| 2 | AON spa | 0,5 | 0,6 | 0,6 | 0,567 | 4,536 |
| 3 | ASSITECA | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,700 | 5,600 |
| 4 | GB SAPRI SPA | 0,4 | 0,5 | 0,4 | 0,433 | 3,464 |
| 5 | IN PIU' BROKER SRL | 0,8 | 0,7 | 0,7 | 0,733 | 5,864 |
| 6 | ITAL BROKER SRL | 0,4 | 0,4 | 0,3 | 0,367 | 2,936 |
| 7 | RTI EUROPEAN BROKERS SRL + CON.SAI. SRL | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,300 | 2,400 |

Handwritten signature

| concorrenti | | Sub. 1.5 modalità e procedure gestione sinistri | | | | 5 |
|-------------|---|---|---------|-------------|-------|-----------|
| | | coefficienti attribuiti dai commissari | | | | punteggio |
| | | lorio | La Rosa | D'Angelo L. | media | |
| 1 | ALCO srl | 0,5 | 0,6 | 0,6 | 0,567 | 2,835 |
| 2 | AON spa | 0,5 | 0,6 | 0,6 | 0,567 | 2,835 |
| 3 | ASSITECA | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,600 | 3,000 |
| 4 | GB SAPRI SPA | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,600 | 3,000 |
| 5 | IN PIU' BROKER SRL | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,600 | 3,000 |
| 6 | ITAL BROKER SRL | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,500 | 2,500 |
| 7 | RTI EUROPEAN BROKERS SRL + CON.SAI. SRL | 0,4 | 0,4 | 0,3 | 0,367 | 1,835 |

Handwritten signature

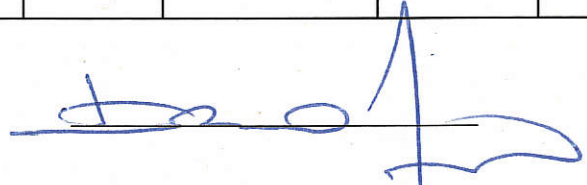
| concorrenti | | Sub. 1.6 Archiviazione e supporto informatico dati | | | | 4 |
|-------------|---|--|---------|-------------|-------|-----------|
| | | coefficienti attribuiti dai commissari | | | | punteggio |
| | | lorio | La Rosa | D'Angelo L. | media | |
| 1 | ALCO srl | 0,5 | 0,6 | 0,6 | 0,567 | 2,268 |
| 2 | AON spa | 0,5 | 0,6 | 0,6 | 0,567 | 2,268 |
| 3 | ASSITECA | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,600 | 2,400 |
| 4 | GB SAPRI SPA | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,700 | 2,800 |
| 5 | IN PIU' BROKER SRL | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,500 | 2,000 |
| 6 | ITAL BROKER SRL | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,600 | 2,400 |
| 7 | RTI EUROPEAN BROKERS SRL + CON.SAI. SRL | 0,5 | 0,6 | 0,6 | 0,567 | 2,268 |

Handwritten signature

OFFERTA TECNICA - elementi qualitativi discrezionali

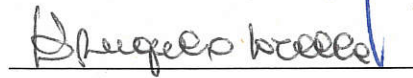
| concorrenti | | punti OFFERTA TECNICA valutazione commissione giudicatrice | | | | | |
|-------------|--|--|----------------------------|----------------------------|-------------------------|----------------------|-----------------|
| | | TOT SUB CRITERIO 1.1 | TOT SUB CRITERIO 1.2 | TOT SUB CRITERIO 1.3 | TOT SUB CRITERIO 1.5 | Tot. Criterio 1.6 | Tot. Criterio 1 |
| 1 | ALCO srl | 6,000 | 2,400 | 3,464 | 2,835 | 2,268 | 16,967 |
| 2 | AON spa | 7,000 | 4,536 | 4,536 | 2,835 | 2,268 | 21,175 |
| 3 | ASSITECA | 9,000 | 5,864 | 5,600 | 3,000 | 2,400 | 25,864 |
| 4 | GB SAPRI SPA | 7,000 | 1,600 | 3,464 | 3,000 | 2,800 | 17,864 |
| 5 | IN PIU' BROKER SRL | 8,000 | 5,600 | 5,864 | 3,000 | 2,000 | 24,464 |
| 6 | ITAL BROKER SRL | 5,000 | 4,000 | 2,936 | 2,500 | 2,400 | 16,836 |
| 7 | RTI EUROPEAN BROKERS SRL + CON.SAI. SRL | 5,330 | 2,400 | 2,400 | 1,835 | 2,268 | 14,233 |

Ing. Giulio Iorio



dott.ssa Barbara La Rosa

dott.ssa Lorella D'Angelo



Criterion 2. Modalità organizzative

| concorrenti | | Sub. 2.1 modalità organizzazione | | | | 5 |
|-------------|---|--|---------|-------------|-------|-----------|
| | | coefficienti attribuiti dai commissari | | | | punteggio |
| | | lorio | La Rosa | D'Angelo L. | media | |
| 1 | ALCO srl | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,600 | 3,000 |
| 2 | AON spa | 0,6 | 0,7 | 0,6 | 0,633 | 3,165 |
| 3 | ASSITECA | 0,8 | 0,7 | 0,8 | 0,767 | 3,835 |
| 4 | GB SAPRI SPA | 0,6 | 0,7 | 0,5 | 0,600 | 3,000 |
| 5 | IN PIU' BROKER SRL | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,500 | 2,500 |
| 6 | ITAL BROKER SRL | 0,5 | 0,3 | 0,3 | 0,367 | 1,835 |
| 7 | RTI EUROPEAN BROKERS SRL + CON.SAI. SRL | 0,3 | 0,4 | 0,3 | 0,333 | 1,665 |

| concorrenti | | Sub. 2.2 Staff tecnico | | | | 10 |
|-------------|---|--|---------|-------------|-------|-----------|
| | | coefficienti attribuiti dai commissari | | | | punteggio |
| | | lorio | La Rosa | D'Angelo L. | media | |
| 1 | ALCO srl | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 0,700 | 7,000 |
| 2 | AON spa | 0,6 | 0,5 | 0,5 | 0,533 | 5,330 |
| 3 | ASSITECA | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,800 | 8,000 |
| 4 | GB SAPRI SPA | 0,6 | 0,65 | 0,5 | 0,583 | 5,830 |
| 5 | IN PIU' BROKER SRL | 0,7 | 0,7 | 0,6 | 0,667 | 6,670 |
| 6 | ITAL BROKER SRL | 0,7 | 0,85 | 0,7 | 0,750 | 7,500 |
| 7 | RTI EUROPEAN BROKERS SRL + CON.SAI. SRL | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,300 | 3,000 |

| concorrenti | | Sub. 2.3 Esperienza del responsabile | | | | 10 |
|-------------|---|--|---------|-------------|-------|-----------|
| | | coefficienti attribuiti dai commissari | | | | punteggio |
| | | lorio | La Rosa | D'Angelo L. | media | |
| 1 | ALCO srl | 0,7 | 0,75 | 0,7 | 0,717 | 7,170 |
| 2 | AON spa | 0,6 | 0,4 | 0,5 | 0,500 | 5,000 |
| 3 | ASSITECA | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,800 | 8,000 |
| 4 | GB SAPRI SPA | 0,5 | 0,3 | 0,3 | 0,367 | 3,670 |
| 5 | IN PIU' BROKER SRL | 0,9 | 0,9 | 0,8 | 0,867 | 8,670 |
| 6 | ITAL BROKER SRL | 0,4 | 0,5 | 0,6 | 0,500 | 5,000 |
| 7 | RTI EUROPEAN BROKERS SRL + CON.SAI. SRL | 0,5 | 0,6 | 0,5 | 0,533 | 5,330 |

OFFERTA TECNICA - elementi qualitativi discrezionali

| concorrenti | | punti OFFERTA TECNICA valutazione commissione giudicatrice | | | |
|-------------|---|--|----------------------|----------------------|-------------------|
| | | TOT SUB CRITERIO 2.1 | TOT SUB CRITERIO 2.2 | TOT SUB CRITERIO 2.3 | Totale criterio 2 |
| 1 | ALCO srl | 3,000 | 7,000 | 7,170 | 17,170 |
| 2 | AON spa | 3,165 | 5,33 | 5,000 | 13,495 |
| 3 | ASSITECA | 3,835 | 8,000 | 8,000 | 19,835 |
| 4 | GB SAPRI SPA | 3,000 | 5,830 | 3,670 | 12,500 |
| 5 | IN PIU' BROKER SRL | 2,500 | 6,670 | 8,670 | 17,840 |
| 6 | ITAL BROKER SRL | 1,835 | 7,500 | 5,000 | 14,335 |
| 7 | RTI EUROPEAN BROKERS SRL + CON.SAI. SRL | 1,665 | 3,000 | 5,330 | 9,995 |

Ing. Giulio Iorio

dott.ssa Barbara La Rosa

dott.ssa Lorella D'Angelo

Criterio 3 Piano di formazione

| concorrenti | | Sub. 3.1 Modalità erogazione corsi | | | | 10 |
|-------------|---|--|---------|-------------|-------|-----------|
| | | coefficienti attribuiti dai commissari | | | | punteggio |
| | | lorio | La Rosa | D'Angelo L. | media | |
| 1 | ALCO srl | 0,7 | 0,5 | 0,7 | 0,633 | 6,330 |
| 2 | AON spa | 0,8 | 0,9 | 0,7 | 0,800 | 8,000 |
| 3 | ASSITECA | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,800 | 8,000 |
| 4 | GB SAPRI SPA | 0,6 | 0,4 | 0,6 | 0,533 | 5,330 |
| 5 | IN PIU' BROKER SRL | 0,7 | 0,6 | 0,6 | 0,633 | 6,330 |
| 6 | ITAL BROKER SRL | 0,6 | 0,7 | 0,6 | 0,633 | 6,330 |
| 7 | RTI EUROPEAN BROKERS SRL + CON.SAI. SRL | 0,5 | 0,6 | 0,5 | 0,533 | 5,330 |

| concorrenti | | Sub. 3.2 Rispondenza tematiche | | | | 5 |
|-------------|---|--|---------|-------------|-------|-----------|
| | | coefficienti attribuiti dai commissari | | | | punteggio |
| | | lorio | La Rosa | D'Angelo L. | media | |
| 1 | ALCO srl | 0,7 | 0,6 | 0,7 | 0,667 | 3,335 |
| 2 | AON spa | 0,6 | 0,6 | 0,7 | 0,633 | 3,165 |
| 3 | ASSITECA | 0,7 | 0,6 | 0,8 | 0,700 | 3,500 |
| 4 | GB SAPRI SPA | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,600 | 3,000 |
| 5 | IN PIU' BROKER SRL | 0,7 | 0,6 | 0,6 | 0,633 | 3,165 |
| 6 | ITAL BROKER SRL | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,600 | 3,000 |
| 7 | RTI EUROPEAN BROKERS SRL + CON.SAI. SRL | 0,5 | 0,6 | 0,5 | 0,533 | 2,665 |

OFFERTA TECNICA - elementi qualitativi discrezionali

| concorrenti | | punti OFFERTA TECNICA valutazione commissione giudicatrice | | |
|-------------|---|--|----------------------|-------------------|
| | | TOT SUB CRITERIO 3.1 | TOT SUB CRITERIO 3.2 | Totale criterio 3 |
| 1 | ALCO srl | 6,330 | 3,335 | 9,665 |
| 2 | AON spa | 8,000 | 3,165 | 11,165 |
| 3 | ASSITECA | 8,000 | 3,500 | 11,500 |
| 4 | GB SAPRI SPA | 5,330 | 3,000 | 8,330 |
| 5 | IN PIU' BROKER SRL | 6,330 | 3,165 | 9,495 |
| 6 | ITAL BROKER SRL | 6,330 | 3,000 | 9,330 |
| 7 | RTI EUROPEAN BROKERS SRL + CON.SAI. SRL | 5,330 | 2,665 | 7,995 |

Ing. Giulio Iorio

dott.ssa Barbara La Rosa

dott.ssa Lorella D'Angelo

| | Ditte | Criterio 1 | Criterio 2 | Criterio 3 | Totale |
|---|--|---------------------------|------------|------------|--------|
| 1 | ALCO srl | 16,967 | 17,170 | 9,665 | 43,802 |
| 2 | AON spa | 21,175 | 13,495 | 11,165 | 45,835 |
| 3 | ASSITECA | 25,864 | 19,835 | 11,5 | 57,199 |
| 4 | GB SAPRI SPA | 17,864 | 12,500 | 8,33 | 38,694 |
| 5 | IN PIU' BROKER SRL | 24,464 | 17,840 | 9,495 | 51,799 |
| 6 | ITAL BROKER SRL | 16,836 | 14,335 | 9,33 | 40,501 |
| 7 | RTI EUROPEAN BROKERS SRL + CON.SAI. SRL | 14,233 | 9,995 | 7,995 | 32,223 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | Ing. Giulio Iorio | | | |
| | | dott.ssa Barbara La Rosa | | | |
| | | dott.ssa Lorella D'Angelo | | | |
| | | | | | |

Handwritten signatures in blue ink corresponding to the names in the table below. The signatures are: Ing. Giulio Iorio, dott.ssa Barbara La Rosa, and dott.ssa Lorella D'Angelo.



Città metropolitana
di Roma Capitale

STAZIONE UNICA APPALTANTE

U.C. Sviluppo strategico e coordinamento del territorio metropolitano

Servizio 2 "Gare-SUA"

Unità Operativa "LL.PP. Edilizia, Servizi e Forniture"

Viale Giorgio Ribotta, 41/43 - 00144 Roma

Tel. 06/6766.3612-3485-3601

E-mail: gare.edilizia@cittametropolitanaroma.gov.it

PEC: gare.edilizia@pec.cittametropolitanaroma.gov.it

OGGETTO: PA ESF04/18/SUA – Servizio di brokeraggio assicurativo a favore del Comune di Civitavecchia, ai sensi del D.lgs. 07.09.2005, n. 209 e ss.mm. ii. – CIG 7448936073.

VERBALE SEDUTA PUBBLICA DI APERTURA DEI PLICHI (BUSTA "C" E BUSTA "D") CONTENENTI GLI ELEMENTI TECNICI QUANTITATIVI E LE OFFERTE ECONOMICHE

Il giorno 04.04.2019 alle ore 10.00 presso la sede della SUA sita in Roma, Viale Giorgio Ribotta, 41,

PREMESSO

- che in data 22.06.2018, come da relativo verbale al quale in questa sede si rinvia, ha avuto luogo la seduta pubblica di preselezione, afferente la verifica della documentazione amministrativa (busta A) prodotta dai concorrenti e quella della presenza dei documenti prodotti dai medesimi a titolo di offerta tecnica (busta B), espletate dal Seggio di gara all'uopo nominato, secondo quanto previsto dall'art. 5 del Regolamento di funzionamento della Stazione Unica Appaltante, ai fini e nei limiti dell'assolvimento dei soli adempimenti da espletarsi in seduta pubblica previsti dal citato articolo 5;

- che nel corso della seduta pubblica anzidetta è stata disposta l'ammissione degli operatori economici concorrenti;

- che ai sensi degli articoli 5 e 3, co. 1, delle linee guida adottate dalla S.U.A. per la nomina delle Commissioni Giudicatrici nelle procedure da affidare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, pubblicate sul profilo della SUA, i componenti della Commissione Giudicatrice sono stati individuati dal Dirigente della Stazione Unica Appaltante con Determinazione Dirigenziale R.U. n. 155 del 21.01.2019;

- che si è provveduto a pubblicare sul profilo della SUA l'atto di nomina della Commissione Giudicatrice, nonché i curricula dei suoi componenti, secondo quanto previsto dall'art. 29, comma 1, del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii.;

- che la anzidetta Commissione Giudicatrice ha proceduto all'esame della valutazione dei soli criteri di valutazione dell'offerta tecnica aventi natura qualitativa e suscettibili di valutazione discrezionale (da 1.1 - 1.2 - 1.3 - 1.5 - 1.6 - 2.1 - 2.2 - 2.3 - 3.1 - 3.2), svolgendo i propri lavori in

data 11/02/2019; 22/02/2019; 04/03/2019; 12/03/2019 come risulta dai relativi verbali di seduta riservata trasmessi alla SUA, unitamente alle offerte tecniche oggetto di valutazione, ed ai quali in questa sede si rinvia;

- che la presente seduta pubblica di apertura dell'offerta economica nonché degli elementi tecnici di natura quantitativa è stata convocata nei modi e tempi previsti dal Disciplinare di gara, ovvero tramite avviso pubblicato in data 28.03.2019 sul sito istituzionale dell'Ente, e fissata per la data del 04.04.2019, alle ore 09,30, presso la Sala Gare della Città metropolitana di Roma Capitale, sita in Viale Giorgio Ribotta, 41 – 00144 Roma;

- che i plichi (Buste B) contenenti l'offerta tecnica (elementi tecnici qualitativi) unitamente al plico (Busta C) contenente gli elementi tecnici quantitativi, nonché il plico (Busta D) offerta economica sono stati conservati presso armadi chiusi a chiave ubicati nelle stanze del Servizio;

TUTTO QUANTO SOPRA PREMESSO,

si è riunito, in seduta pubblica, il Seggio di gara all'uopo nominato in data 03/04/2019, presieduto dal Responsabile SUA, Dirigente del Servizio 2 "SUA – Procedure ad evidenza pubblica per affidamento lavori, servizi e forniture" dell'U.C. "Sviluppo strategico e coordinamento del territorio metropolitano" dell'Ente, Dott. Valerio De Nardo e composto dal Dott. Mario Pedini e dalla Dott.ssa Teresa Ascrizzi.

Come riportato nei verbali sopraindicati, la Commissione Giudicatrice ha proceduto all'esame dei soli criteri di valutazione dell'offerta tecnica aventi natura qualitativa e suscettibili di valutazione discrezionale (elementi tecnici 1.1 - 1.2 - 1.3 - 1.5 - 1.6 - 2.1 - 2.2 - 2.3 - 3.1 - 3.2).

Ciò premesso, prima di dare lettura dei punteggi attribuiti dalla Commissione Giudicatrice, il Presidente precisa ai presenti che gli stessi sono stati determinati sulla base dei criteri di valutazione e relativi pesi indicati nel Disciplinare di gara, mediante il metodo aggregativo compensatore.

Si procede quindi a dare lettura dei punteggi afferenti la valutazione dell'offerta tecnica (elementi tecnici qualitativi), secondo le risultanze dei Verbali suddetti della Commissione Giudicatrice, come di seguito riportati:

| Punteggi relativi ai sottocriteri da 1.1 - 1.2 - 1.3 - 1.5 - 1.6 - 2.1 - 2.2 - 2.3 - 3.1 - 3.2 | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|------|------|-------------|--------------|-----------------------------|---|---|-------------|------|------|-------|-------|
| criterio 1.1 | | | | | criterio 1.2 | | | | | | | | |
| Concorrenti | | | | | Concorrenti | | | | | | | | |
| | coefficienti attribuiti dal | | | punti max | | coefficienti attribuiti dal | | | punti max | | | | |
| | A | B | C | media punti | | A | B | C | media punti | | | | |
| 1 | ALCO GESTIONE RISCHI S.R.L. AS.U. | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,600 | 6,000 | 1 | ALCO GESTIONE RISCHI S.R.L. AS.U. | 0,30 | 0,30 | 0,30 | 0,300 | 2,400 |
| 2 | AON | 0,70 | 0,70 | 0,70 | 0,700 | 7,000 | 2 | AON | 0,50 | 0,60 | 0,60 | 0,567 | 4,536 |
| 3 | ASSITECA | 0,90 | 0,90 | 0,90 | 0,900 | 9,000 | 3 | ASSITECA | 0,70 | 0,70 | 0,80 | 0,733 | 5,864 |
| 4 | GB SAPRI S.p.A | 0,70 | 0,70 | 0,70 | 0,700 | 7,000 | 4 | GB SAPRI S.p.A | 0,20 | 0,20 | 0,20 | 0,200 | 1,600 |
| 5 | IN PIU' BROKER S.R.L | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,800 | 8,000 | 5 | IN PIU' BROKER S.R.L | 0,70 | 0,70 | 0,70 | 0,700 | 5,600 |
| 6 | ITAL BROKERS S.p.A | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,500 | 5,000 | 6 | ITAL BROKERS S.p.A | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,500 | 4,000 |
| 7 | R.T.I. EUROPEAN BROKERS Srl (mandataria) CON.S.A.I. | 0,50 | 0,50 | 0,60 | 0,533 | 5,330 | 7 | R.T.I. EUROPEAN BROKERS Srl (mandataria) CON.S.A.I. | 0,30 | 0,30 | 0,30 | 0,300 | 2,400 |
| criterio 1.3 | | | | | criterio 1.5 | | | | | | | | |
| Concorrenti | | | | | Concorrenti | | | | | | | | |
| | coefficienti attribuiti dal | | | punti max | | coefficienti attribuiti dal | | | punti max | | | | |
| | A | B | C | media punti | | A | B | C | media punti | | | | |
| 1 | ALCO GESTIONE RISCHI S.R.L. AS.U. | 0,40 | 0,50 | 0,40 | 0,433 | 3,464 | 1 | ALCO GESTIONE RISCHI S.R.L. AS.U. | 0,50 | 0,60 | 0,60 | 0,567 | 2,835 |
| 2 | AON | 0,50 | 0,60 | 0,60 | 0,567 | 4,536 | 2 | AON | 0,50 | 0,60 | 0,60 | 0,567 | 2,835 |
| 3 | ASSITECA | 0,70 | 0,70 | 0,70 | 0,700 | 5,600 | 3 | ASSITECA | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,600 | 3,000 |
| 4 | GB SAPRI S.p.A | 0,40 | 0,50 | 0,40 | 0,433 | 3,464 | 4 | GB SAPRI S.p.A | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,600 | 3,000 |
| 5 | IN PIU' BROKER S.R.L | 0,80 | 0,70 | 0,70 | 0,733 | 5,864 | 5 | IN PIU' BROKER S.R.L | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,600 | 3,000 |
| 6 | ITAL BROKERS S.p.A | 0,40 | 0,40 | 0,30 | 0,367 | 2,936 | 6 | ITAL BROKERS S.p.A | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,500 | 2,500 |
| 7 | R.T.I. EUROPEAN BROKERS Srl (mandataria) CON.S.A.I. | 0,30 | 0,30 | 0,30 | 0,300 | 2,400 | 7 | R.T.I. EUROPEAN BROKERS Srl (mandataria) CON.S.A.I. | 0,40 | 0,40 | 0,30 | 0,367 | 2,835 |

| criterio 1.6 | | | | | criterio 2.1 | | | | | | | | |
|--------------|---|-----------------------------|------|------|----------------|-------|---|---|------|------|----------------|-------|-------|
| Concorrenti | | | | | Concorrenti | | | | | | | | |
| | | coefficienti attribuiti dai | | | punti criterio | max | | coefficienti attribuiti dai | | | punti criterio | max | |
| | | A | B | C | media | 4 | | A | B | C | media | 5 | |
| 1 | ALCO GESTIONE RISCHI S.R.L. AS.U. | 0,50 | 0,60 | 0,60 | 0,567 | 2,268 | 1 | ALCO GESTIONE RISCHI S.R.L. AS.U. | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,600 | 3,000 |
| 2 | AON | 0,50 | 0,60 | 0,60 | 0,567 | 2,268 | 2 | AON | 0,60 | 0,70 | 0,60 | 0,633 | 3,165 |
| 3 | ASSITECA | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,600 | 2,400 | 3 | ASSITECA | 0,80 | 0,70 | 0,80 | 0,767 | 3,835 |
| 4 | GB SAPRI S.p.A | 0,70 | 0,70 | 0,70 | 0,700 | 2,800 | 4 | GB SAPRI S.p.A | 0,60 | 0,70 | 0,50 | 0,600 | 3,000 |
| 5 | IN PIU' BROKER S.R.L | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,500 | 2,000 | 5 | IN PIU' BROKER S.R.L | 0,50 | 0,50 | 0,50 | 0,500 | 2,500 |
| 6 | ITAL BROKERS S.p.A | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,600 | 2,400 | 6 | ITAL BROKERS S.p.A | 0,50 | 0,30 | 0,30 | 0,367 | 1,835 |
| 7 | R.T.I. EUROPEAN BROKERS Srl (mandataria) CON.S.A.I. | 0,50 | 0,60 | 0,60 | 0,567 | 2,268 | 7 | R.T.I. EUROPEAN BROKERS Srl (mandataria) CON.S.A.I. | 0,30 | 0,40 | 0,30 | 0,333 | 1,665 |

| criterio 2.2 | | | | | criterio 2.3 | | | | | | | | |
|--------------|---|-----------------------------|------|------|----------------|-------|---|---|------|------|----------------|-------|-------|
| Concorrenti | | | | | Concorrenti | | | | | | | | |
| | | coefficienti attribuiti dai | | | punti criterio | max | | coefficienti attribuiti dai | | | punti criterio | max | |
| | | A | B | C | media | 10 | | A | B | C | media | 10 | |
| 1 | ALCO GESTIONE RISCHI S.R.L. AS.U. | 0,70 | 0,70 | 0,70 | 0,700 | 7,000 | 1 | ALCO GESTIONE RISCHI S.R.L. AS.U. | 0,70 | 0,75 | 0,70 | 0,717 | 7,170 |
| 2 | AON | 0,60 | 0,50 | 0,50 | 0,533 | 5,330 | 2 | AON | 0,60 | 0,40 | 0,50 | 0,500 | 5,000 |
| 3 | ASSITECA | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,800 | 8,000 | 3 | ASSITECA | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,800 | 8,000 |
| 4 | GB SAPRI S.p.A | 0,60 | 0,65 | 0,50 | 0,583 | 5,830 | 4 | GB SAPRI S.p.A | 0,50 | 0,30 | 0,30 | 0,367 | 3,670 |
| 5 | IN PIU' BROKER S.R.L | 0,70 | 0,70 | 0,60 | 0,667 | 6,670 | 5 | IN PIU' BROKER S.R.L | 0,90 | 0,90 | 0,80 | 0,867 | 8,670 |
| 6 | ITAL BROKERS S.p.A | 0,70 | 0,85 | 0,70 | 0,750 | 7,500 | 6 | ITAL BROKERS S.p.A | 0,40 | 0,50 | 0,60 | 0,500 | 5,000 |
| 7 | R.T.I. EUROPEAN BROKERS Srl (mandataria) CON.S.A.I. | 0,30 | 0,30 | 0,30 | 0,300 | 3,000 | 7 | R.T.I. EUROPEAN BROKERS Srl (mandataria) CON.S.A.I. | 0,50 | 0,60 | 0,50 | 0,533 | 5,330 |

| criterio 3.1 | | | | | criterio 3.2 | | | | | | | | |
|--------------|---|-----------------------------|------|------|----------------|-------|---|---|------|------|----------------|-------|-------|
| Concorrenti | | | | | Concorrenti | | | | | | | | |
| | | coefficienti attribuiti dai | | | punti criterio | max | | coefficienti attribuiti dai | | | punti criterio | max | |
| | | A | B | C | media | 10 | | A | B | C | media | 5 | |
| 1 | ALCO GESTIONE RISCHI S.R.L. AS.U. | 0,70 | 0,50 | 0,70 | 0,633 | 6,330 | 1 | ALCO GESTIONE RISCHI S.R.L. AS.U. | 0,70 | 0,60 | 0,70 | 0,667 | 3,335 |
| 2 | AON | 0,80 | 0,90 | 0,70 | 0,800 | 8,000 | 2 | AON | 0,60 | 0,60 | 0,70 | 0,633 | 3,165 |
| 3 | ASSITECA | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,800 | 8,000 | 3 | ASSITECA | 0,70 | 0,60 | 0,80 | 0,700 | 3,500 |
| 4 | GB SAPRI S.p.A | 0,60 | 0,40 | 0,60 | 0,533 | 5,330 | 4 | GB SAPRI S.p.A | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,600 | 3,000 |
| 5 | IN PIU' BROKER S.R.L | 0,70 | 0,60 | 0,60 | 0,633 | 6,330 | 5 | IN PIU' BROKER S.R.L | 0,70 | 0,60 | 0,60 | 0,633 | 3,165 |
| 6 | ITAL BROKERS S.p.A | 0,60 | 0,70 | 0,60 | 0,633 | 6,330 | 6 | ITAL BROKERS S.p.A | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,600 | 3,000 |
| 7 | R.T.I. EUROPEAN BROKERS Srl (mandataria) CON.S.A.I. | 0,50 | 0,60 | 0,50 | 0,533 | 5,330 | 7 | R.T.I. EUROPEAN BROKERS Srl (mandataria) CON.S.A.I. | 0,50 | 0,60 | 0,50 | 0,533 | 2,665 |

Conseguentemente, il Presidente comunica che il Seggio di gara procederà all'apertura dei plichi contenenti gli elementi tecnici di natura quantitativa (busta C), nonché del plico contenente l'offerta economica (busta D), calcolerà, utilizzando mere formule matematiche, i relativi punteggi e, infine, redigerà, nell'ambito del presente verbale, la graduatoria di gara, sommando i punteggi attribuiti dalla Commissione giudicatrice a quelli determinati dall'applicazione delle richiamate formule matematiche all'offerta economica ed agli elementi tecnici di natura quantitativa.

Si prosegue, quindi, in ordine alfabetico per tutti gli operatori economici ammessi con la lettura dei punteggi relativi all'elemento tecnico quantitativo (criterio/subcriterio 1.4), come di seguito:

PA ESF04/18/SUA – Servizio di brokeraggio assicurativo a favore del Comune di Civitavecchia, ai sensi del D.lgs. 07.09.2005, n. 209 e ss.mm. ii. – CIG 7448936073.

Elementi di valutazione aventi natura qualitativa ma non suscettibili di valutazione discrezionale subcriterio 1.4

| criterio 1.4 | | punti criterio | 5 |
|--------------|-----------------------------------|----------------|-------|
| | | max giorni | 180 |
| Concorrenti | | numero giorni | punti |
| 1 | ALCO GESTIONE RISCHI S.R.L. AS.U. | 180 | 5,000 |

| | | | |
|---|---|-----|-------|
| 2 | AON | 180 | 5,000 |
| 3 | ASSITECA | 180 | 5,000 |
| 4 | GB SAPRI S.p.A | 180 | 5,000 |
| 5 | IN PIU' BROKER S.R.L | 180 | 5,000 |
| 6 | ITAL BROKERS S.p.A | 180 | 5,000 |
| 7 | R.T.I. EUROPEAN BROKERS Srl (mandataria) CON.S.A.I. srl | 180 | 5,000 |

Conseguentemente, il Seggio di gara procede alla lettura dei ribassi percentuali espressi dalle imprese ammesse nelle rispettive offerte economiche ed al calcolo dei punteggi.

PA ESF04/18/SUA – Servizio di brokeraggio assicurativo a favore del Comune di Civitavecchia, ai sensi del D.lgs. 07.09.2005, n. 209 e ss.mm. ii. – CIG 7448936073.

| Offerta economica | | punti criterio | | Totale |
|-------------------|---|------------------|-----------------------------|--------|
| | | Rami Rc auto/ard | Rami diversi da Rc auto/ard | |
| Concorrenti | | punti | punti | |
| 1 | ALCO GESTIONE RISCHI S.R.L. AS.U. | 10 | 10 | 20,000 |
| 2 | AON | 10 | 10 | 20,000 |
| 3 | ASSITECA | 10 | 10 | 20,000 |
| 4 | GB SAPRI S.p.A | 10 | 10 | 20,000 |
| 5 | IN PIU' BROKER S.R.L | 10 | 10 | 20,000 |
| 6 | ITAL BROKERS S.p.A | 10 | 10 | 20,000 |
| 7 | R.T.I. EUROPEAN BROKERS Srl (mandataria) CON.S.A.I. srl | 10 | 10 | 20,000 |

Il Presidente del Seggio di gara dispone, quindi, che si proceda al calcolo del **punteggio complessivo** assegnato ai concorrenti ed alla redazione della graduatoria degli stessi, recante l'indice di valutazione complessivo (relativamente alla totalità degli elementi di valutazione, di natura sia qualitativa che quantitativa) delle offerte prodotte dai soggetti giuridici partecipanti alla gara, secondo quanto stabilito dal Disciplinare di gara (come da seguente tabella).

| GRADUATORIA FINALE | | Offerta tecnica | Offerta economica | Totale | Classifica |
|--------------------|---|-----------------|-------------------|--------|------------|
| Concorrenti | | punti | punti | | |
| 1 | ALCO GESTIONE RISCHI S.R.L. AS.U. | 48,802 | 20,000 | 68,802 | 4 |
| 2 | AON | 50,835 | 20,000 | 70,835 | 3 |
| 3 | ASSITECA | 62,199 | 20,000 | 82,199 | 1 |
| 4 | GB SAPRI S.p.A | 43,694 | 20,000 | 63,694 | 6 |
| 5 | IN PIU' BROKER S.R.L | 56,799 | 20,000 | 76,799 | 2 |
| 6 | ITAL BROKERS S.p.A | 45,501 | 20,000 | 65,501 | 5 |
| 7 | R.T.I. EUROPEAN BROKERS Srl (mandataria) CON.S.A.I. srl | 37,223 | 20,000 | 57,223 | 7 |

Il Seggio di gara, successivamente, dà atto a verbale che risulta, secondo quanto dianzi riportato, **primo in graduatoria con punti 82,199** l'operatore economico **Assiteca S.p.A - C.F. 09743130156**, con sede legale a Milano (RM), Via G.Sigieri n. 14, 1 – CAP 20135, , e secondo classificato con punti **76,799** l'impresa **IN PIU' BROKER S.R.L.**

Alle ore 10,24, dopo aver dato disposizioni affinché gli atti vengano trasmessi alla Commissione Giudicatrice al fine dell'adozione della formale proposta di aggiudicazione, il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione di Gara:

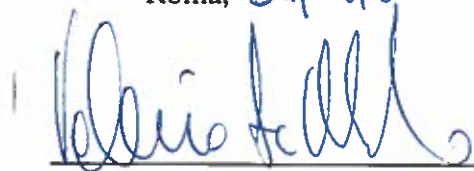
Dott. Valerio De Nardo

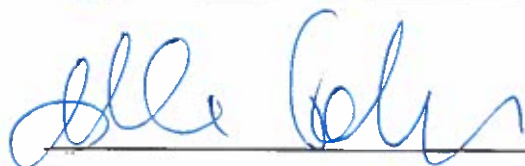
I componenti della SUA:

Dott. Mario Pedini

Dott.ssa Teresa Ascrizzi

Roma, 04/04/2019









CITTA' METROPOLITANA DI ROMA CAPITALE

SUA Stazione Unica Appaltante
Sviluppo Strategico e Coordinamento del Territorio Metropolitan
"Soggetto Aggregatore per le procedure di affidamento
per gli enti locali del territorio metropolitano"

Viale Giorgio Ribotta, 41/43 – 00144 Roma Tel. 06/67663665-3682-3466-2328 Fax 06/6766.3481
E-mail: gare.servizi@cittametropolitanaroma.gov.it - PEC: servizi.forniture@pec.cittametropolitanaroma

Servizio di brokeraggio assicurativo a favore del Comune di Civitavecchia, ai sensi del dlgs 07.09.2005, n. 209 e ss.mm.ii.

COMMISSIONE GIUDICATRICE

VERBALE n. 1 - Seduta riservata - valutazione offerta tecnica (busta B)

Il giorno **11 FEBBRAIO 2019** alle ore **10:20** presso gli uffici del Comune di Civitavecchia, siti in Via Regina Elena n° 34, Civitavecchia

PREMESSO

- che con deliberazione del Commissario Straordinario della Provincia di Roma n. 2 del 14/01/2014 è stata approvata la Convenzione per la costituzione della Stazione Unica Appaltante tra la Provincia di Roma e gli Enti aderenti per l'esercizio associato delle procedure di gara d'appalto;

- che con successiva deliberazione del Commissario Straordinario della Provincia di Roma n. 235 del 13/06/2014 si è proceduto all'approvazione di modifiche alla richiamata Convenzione, nonché alla approvazione del Regolamento della citata Stazione Unica Appaltante;

- che alla anzidetta Convenzione ha aderito il **Comune di Civitavecchia**;

- che con **Determinazione Dirigenziale R.U. n. 568 del 13/04/18 del Comune di Civitavecchia**, è stato autorizzato, per l'affidamento del servizio indicato in epigrafe, l'esperimento di una **procedura aperta ai sensi e per gli effetti degli articoli 60 e 71 del D. Lgs. n. 50/2016**, da aggiudicarsi mediante il criterio **offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi e per gli effetti dell' art. 95, comma 4 del D.Lgs. n. 50/2016**, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, al soggetto giuridico che avrà conseguito il **punteggio complessivo più alto**, risultante dalla somma del punteggio attribuito all'offerta tecnica e di quello attribuito all'offerta economica, così come riportato sul Disciplinare di gara art. 11.

- che in data 21/06/18, come da relativo verbale al quale in questa sede si rinvia, ha avuto luogo la seduta pubblica di preselezione, afferente la verifica della documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti (busta A) e quella della presenza dei documenti prodotti dai medesimi a titolo di offerta tecnica (busta B), espletata dal Seggio di gara all'uopo nominato, secondo quanto previsto dall'art. 5 del Regolamento di funzionamento della Stazione Unica Appaltante, ai fini e nei limiti dell'assolvimento dei soli adempimenti da espletarsi in seduta pubblica previsti dal citato articolo 5;

- che ai sensi degli articoli 5 e 3, co. 1, delle linee guida adottate dalla S.U.A. per la nomina delle commissioni giudicatrici nelle procedure da affidare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, pubblicate sul profilo del committente, i componenti della commissione giudicatrice sono individuati dal Dirigente della Stazione Unica Appaltante nel rispetto del principio di rotazione mediante pubblico sorteggio da una lista di candidati formata sulla base della disciplina ivi prevista;

- che con determinazione dirigenziale RU n°155 del 21/01/19, il dirigente del Servizio 02, ha provveduto, a nominare la commissione giudicatrice così composta:

- Presidente: Ing. Giulio Iorio
- Commissario: Dott.ssa Lorella D' Angelo
- Commissario: Dott.ssa Barbara La Rosa

- che si è provveduto a pubblicare sul profilo del committente l'avviso di nomina della commissione giudicatrice, nonché i curricula dei suoi componenti, secondo quanto previsto dall'art. 29, co.1 del D. Lgs. n.50/2016.

- che sono state acquisite agli atti le dichiarazioni, rese ai sensi dell'art.47 del D.P.R. 445/2000 dai commissari, relativamente all'inesistenza nei confronti degli stessi delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'articolo 77, co. 4, 5 e 6 del d.lgs. n. 50/2016;

- il presidente della commissione nomina segretaria verbalizzante il funzionario contabile Marica D'Angelo;

TUTTO QUANTO SOPRA PREMESSO

Alle ore 10.20 del giorno 11 febbraio 2019 si è riunita, in seduta riservata, la commissione giudicatrice presieduta dall'Ing. Giulio Iorio sono presenti, quali componenti, la Dott.ssa Lorella D'Angelo, la Dott.ssa Barbara La Rosa e la segretaria verbalizzante.

Il Presidente, constatata la regolarità della seduta, la dichiara aperta e dopo essersi assicurato, unitamente alla commissione tutta, dell'integrità delle buste "B" contenenti le offerte tecniche dei concorrenti ammessi, quali risultano dal verbale della seduta pubblica di preselezione, dispone che la commissione proceda collegialmente ad un accurato esame del progetto posto a base di gara ed ivi depositato, premessa questa imprescindibile perché la commissione stessa possa poi procedere ad una ponderata valutazione delle richiamate offerte tecniche.

La commissione prende atto che l'aggiudicazione avverrà alla migliore offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs. 50/2016, valutata sulla base dei criteri di seguito riportati, mediante il metodo aggregativo-compensatore, secondo quanto specificato negli atti di gara.

Si riporta l'art. 11 comma 4 del Disciplinare di gara:

“4.Elementi di valutazione dell’offerta

Criterio1–MODALITÀ OPERATIVE – Fino a 40punti complessivi

Relazione descrittiva di non più di quaranta pagine di formato A4 (20 fogli stampati fronte-retro), con numerazione progressiva ed univoca, suddivisa in capitoli e con un indice. Alla relazione potranno essere allegati altresì schemi grafici e diagrammi in formato max A3.

Si suggerisce, al fine di facilitare il lavoro della Commissione Giudicatrice, di strutturare la relazione descrittiva relativa al criterio di cui trattasi in capitoli corrispondenti ai sottocriteri indicati.

Il **Criterio 1** è suddiviso nei seguenti sottocriteri:

| | |
|---|-----------------|
| <p>1.1 Caratteristiche metodologiche, tecniche e qualitative utilizzate per l'individuazione dei rischi potenzialmente oggetto di copertura assicurativa tipici per un'Amministrazione comunale, soluzioni assicurative per la protezione del patrimonio comunale. Verranno valutate le metodologie e le tecniche offerte dal concorrente per l'individuazione dei rischi cui il Comune è esposto, ai fini della determinazione dei rischi potenziali oggetto di copertura assicurativa.</p> | Fino a 10 punti |
| <p>1.2 Definizione della strategia a presidio dei rischi al fine di ridurre la sinistrosità. Verranno valutate le metodologie e le tecniche offerte dal concorrente per definire un'ottimale strategia di presidio dei rischi.</p> | Fino a 8 punti |
| <p>1.3 Caratteristiche metodologiche, tecniche e qualitative finalizzate alla valutazione delle coperture assicurative esistenti ed alla migliore strategia di razionalizzazione delle stesse, ivi compresa l'assistenza in fase di trasferimento dei rischi al mercato assicurativo. Verranno valutate le metodologie operative, le tecniche ed i criteri offerti dal concorrente al fine di compiere un'ottimale ponderazione delle coperture assicurative in essere preso il Comune,</p> | Fino a 8 punti |

| | |
|--|----------------|
| anche al fine di conseguire economie di spesa nella gestione dei rischi e garantire economicità ed efficacia dei programmi assicurativi. | |
| <p>1.4 Tempistiche di redazione della documentazione di gara per l'affidamento dei servizi assicurativi</p> <p>Il punteggio verrà assegnato in relazione al n. di giorni solari indicati in offerta per la redazione della documentazione di gara, fermo restando che il n. di giorni offerto non potrà essere superiore a 120 giorni previsti dall'art. 5 punto 4 del Capitolato Speciale e fino ad un massimo di 180 giorni solari. Il punteggio massimo verrà attribuito al maggior numero di giorni offerto, secondo la seguente formula:</p> <p>Punti 5 al numero maggiore di giorni solari offerti, per le altre offerte il punteggio sarà parametrato utilizzando la seguente formula:</p> <p>$X = Po * C / Pi$</p> <p>Dove:</p> <p>X= punteggio totale attribuito al concorrente Pi= offerta migliore ovvero numero maggiore di giorni offerti C= punteggio massimo attribuibile, ovvero 5 Po= offerta del concorrente</p> | |
| <p>1.5 Modalità e procedure per la gestione di sinistri - reportistica periodica</p> <p>Verranno valutate le modalità e le procedure offerte dal concorrente al fine di rendere efficace e tempestiva la gestione dei sinistri. Verranno valutati i criteri e le modalità informative e descrittive utilizzati nella stesura di report periodici, con riferimento alle tempistiche indicate nel Capitolato (report semestrale e annuale)</p> | Fino a 5 punti |
| <p>1.6 Archiviazione e supporto informatico dei dati</p> <p>Verranno valutate le modalità e le procedure offerte dal concorrente per la gestione automatizzata dei contratti di assicurazione e la verifica dello stato dei sinistri, con accessibilità completa da parte del Comune.</p> | Fino a 4 punti |

criterio 2 – MODALITÀ ORGANIZZATIVE – FINO A 25 PUNTI COMPLESSIVI

Il **Criterio 2** è suddiviso nei seguenti sottocriteri:

| | |
|---|-----------------|
| <p>2.1 Modalità organizzazione concrete finalizzate alla corretta erogazione del servizio</p> <p>Verrà valutata l'organizzazione offerta dal concorrente e i raccordi operativi con l'Ente</p> | Fino a 5 punti |
| <p>2.2 Staff tecnico dedicato con indicazione della professionalità ed esperienza di ogni componente.</p> <p>Verrà valutata la qualità della proposta rispetto alla coerenza dei CV presentati, anni di esperienza e numero di componenti dello staff.</p> | Fino a 10 punti |
| <p>2.3 Esperienza del Responsabile del servizio di cui all'art. 9 del Capitolato tecnico</p> <p>Verrà valutata la qualità della proposta (CV del referente) tenendo conto dell'esperienza maturata nel settore specifico della P.A. Il CV dovrà essere prodotto secondo lo schema CV Europass.</p> | Fino a 10 punti |

criterio 3 – PIANO DI FORMAZIONE PER IL PERSONALE COMUNALE – Fino a 15 punti complessivi

Il **Criterio 3** è suddiviso nei seguenti sottocriteri:

| | |
|---|-----------------|
| <p>3.1 Modalità di esecuzione e tempistiche del servizio di formazione</p> <p>Verrà valutata la qualità della proposta in termini di tipologie di formazione previste annualmente, anche on-line, n. di giornate e/o moduli specifici</p> | Fino a 10 punti |
| <p>3.2 Rispondenza delle tematiche trattate rispetto alle esigenze dell'Amministrazione Comunale</p> <p>Verrà valutata l'attinenza dei contenuti e la specificità delle tematiche che saranno oggetto di formazione rispetto alle esigenze del personale comunale dedicato al settore assicurativo</p> | Fino a 5 punti |

La documentazione che compone l'offerta tecnica non deve contenere indicazioni economiche atte ad anticipare il prezzo offerto dal concorrente o, comunque, a consentirne preventivamente la ricostruzione.

La valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa è effettuata con la seguente **formula**:

$$C_{(a)} = \sum_n [W_i * V_{(a) i}] \quad \text{dove:}$$

$C_{(a)}$ = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i) [sottocriterio];

$V_{(a) i}$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra zero ed uno;

\sum_n = sommatoria.

I coefficienti $V(a) i$ sono determinati, secondo quanto di seguito stabilito:

Si precisa che i coefficienti $V(a) i$, variabili tra zero ed uno, attraverso i quali, ai sensi del suddetto **metodo aggregativo-compensatore**, si procede alla determinazione dell'**offerta economicamente più vantaggiosa, calcolati fino alla terza cifra decimale** arrotondata d'ufficio all'unità superiore qualora la quarta cifra sia pari o superiore a cinque, ovvero, all'unità inferiore laddove la quarta cifra sia inferiore a cinque, sono determinati nei seguenti modi:

- per quanto riguarda gli **elementi di valutazione (criteri/subcriteri da 1.1 a 1.3 e da 1.5 a 1.6 e da 2.1 a 2.3 e da 3.1 a 3.2)**, per ciascun criterio/subcriterio dianzi riportato, i coefficienti attribuiti ai concorrenti sono pari alla media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, **che ogni commissario attribuisce discrezionalmente**, in sedute riservate, alle proposte dei concorrenti;
- per quanto riguarda gli **elementi di valutazione (criteri/subcriteri 1.4)**, secondo le modalità riportate per ciascun subcriterio nel precedente comma 4 del presente articolo;
- per quanto riguarda gli **elementi di valutazione (criterio 4 offerta economica) aventi natura quantitativa**, il punteggio attribuito sarà determinato secondo la griglia dei valori suddetta.

Con riferimento al punteggio relativo agli elementi di valutazione aventi natura qualitativa e suscettibili di valutazione discrezionale (**criteri/subcriteri da 1.1 a 1.3 e da 1.5 a 1.6 e da 2.1 a 2.3 e da 3.1 a 3.2**), ciascun membro della Commissione giudicatrice attribuisce un coefficiente compreso tra 0 e 1 stabilito nel modo seguente:

| Giudizio | | Coefficiente |
|---------------|---|---------------------|
| Ottimo | Contenuto dell'offerta ben strutturato che sviluppa in modo chiaro, preciso ed approfondito l'argomento richiesto | da 0,8 fino a 1,00 |
| Buono | Contenuto dell'offerta strutturato che sviluppa l'argomento con alcuni approfondimenti | da 0,6 fino a 0,80 |
| Sufficiente | Contenuto dell'offerta adeguato che sviluppa l'argomento senza particolari approfondimenti | da 0,4 fino a 0,60 |
| Insufficiente | Contenuto dell'offerta accettabile ma poco strutturato e poco sviluppato. | da 0,2 fino a 0,40 |
| Molto scarso | Contenuto dell'offerta carente, generico, mediocre e non sufficientemente sviluppato. | da 0,00 fino a 0,20 |

Si conferma da ultimo che i punteggi attribuiti, secondo le modalità dianzi riportate, agli elementi di valutazione aventi natura qualitativa e suscettibili di valutazione discrezionale (**criteri/subcriteri da 1.1 a 1.3 e da 1.5 a 1.6 e da 2.1 a 2.3 e da 3.1 a 3.2**), come pure il punteggio complessivo per l'offerta tecnica, **non saranno oggetto di alcun tipo di riparametrazione.**"

Si passa pertanto all'esame della documentazione – progetto tecnico - prodotta dai concorrenti.

Viene esaminato in questa prima seduta il progetto tecnico delle società **ALCO Gestione Rischi s.r.l. e AON S.p.A.**

Dalla lettura dei progetti si rileva quanto segue:

- **Società ALCO Gestione Rischi s.r.l.** -

Criterio 1

La commissione verifica che le caratteristiche metodologiche, tecniche e qualitative utilizzate per l'individuazione dei rischi sono sufficientemente descritte e in linea con quanto previsto nel capitolato.

Viene proposta l'analisi dei rischi con il risk assessment (con valutazione rischi specifici) e l'analisi del programma assicurativo (predisposto entro 2 mesi) con inventario dei rischi e obiettivo il miglioramento e l'adeguatezza delle condizioni anche economiche.

Il punto 1.2 relativo alle metodologie e alle tecniche offerte per l'individuazione di strategie per individuare i rischi presenti, risulta descritto in maniera insufficiente.

Al punto 1.3 la società formula proposte sulla base dei rischi individuati, garantendo assistenza e supporto nell'espletamento delle procedure di gara.

Al punto 1.5 si appalesa la disponibilità della creazione di un desk assistenza presso la sede dell'Ente.

Le modalità e le procedure per la gestione dei sinistri descritti nel progetto sono in linea con quanto richiesto nel capitolato di gara.

Al punto 1.6 la società offre l'utilizzo di una piattaforma on line di facile accesso per la gestione completa delle polizze e dei sinistri.

Criterio 2

In merito al punto 2.1 vengono indicate in maniera sufficiente le modalità di organizzazione finalizzate all'erogazione del servizio che riportano l'indicazione delle fasi di gestione dei contratti assicurativi.

Lo staff tecnico dedicato sarà composto da 9 professionisti per area Tecnica, Sinistri e Legale oltre al referente che presenta una esperienza nella gestione sinistri negli Enti pubblici di quasi 13 anni - luglio 2006.

Criterio 3

Per quanto attiene il piano di formazione, prevede 8 sessioni all'anno (8 ore a giornata) su argomenti attinenti alla materia assicurativa. Vengono offerti altri strumenti di autoformazione: newsletters, banca dati e guide operative.

- **Società AON S.p.A.**

Criterio 1

La commissione rileva che l'offerta presenta le caratteristiche metodologiche, tecniche e qualitative utilizzate per l'individuazione dei rischi sono più che sufficientemente descritte e sono in linea con quanto previsto nel capitolato.

Viene proposta la mappatura dei processi e dei rischi con relativa valutazione ed indicazione degli interventi assicurativi da attuare.

La società effettuerà l'esame della sinistrosità e del sistema di gestione dei sinistri valutando alternative di franchigia al fine di una ottimizzazione della strategia assicurativa.

Al punto 1.3 vengono proposti step relativi all'analisi delle polizze assicurative, alla verifica dei massimali e proposte per conseguire economie di spesa con predisposizione di un programma assicurativo completo confacente alle esigenze dell'Amministrazione. Viene descritta la possibilità di polizze per disastri naturali, realizzazione e gestione di programmi Employee Benefit, coperture per eventi e manifestazioni, coperture relative al patrimonio artistico.

Viene garantita l'assistenza ed il supporto nell'espletamento delle procedure di gara con indicazione delle varie fasi.

Al punto 1.5 si appalesa la creazione di una procedura personalizzata "Guida operativa per la gestione dei sinistri" e vengono indicate le varie fasi di gestione che risultano in linea con quanto richiesto.

Vengono offerti servizi complementari alla gestione dei sinistri.

Al punto 1.6 la società offre l'utilizzo di un portale per la gestione delle polizze e dei sinistri.

Criterio 2

Il progetto riporta le fasi di gestione dei contratti assicurativi - dall'avvio del servizio alla consulenza globale in materia assicurativa - con indicazione dei compiti e del piano di azione.

Vengono indicati i mezzi utilizzati per garantire supporto agli uffici.

Lo staff dedicato sarà composto da 4 professionisti suddivisi per area gestione polizze, gestione sinistri e struttura di consulenza, oltre al referente che presenta una esperienza nella gestione sinistri negli Enti pubblici dal 2012 ad oggi – quasi 7 anni -.

Prevista anche la figura del sostituto del referente.

Criterio 3

Per quanto attiene il piano di formazione, prevede 2 eventi formativi l'anno della durata di 8 ore cad. oltre a inviti a convegni e seminari.

Previste anche 140 ore di formazione on-line su materie attinenti alla materia assicurativa.

Viene offerto anche il costante aggiornamento legislativo tramite newsletter dedicata, il tutto valutato con giudizio più che buono dai componenti considerata la completezza dei servizi indicati al sottocriterio 3.1.

I giudizi attribuiti vengono riportati nella scheda di valutazione predisposta per società, allegata come parte integrante e sostanziale al presente verbale.

La Commissione si aggiorna alle ore 10,00 del giorno 22/02/19 per proseguire con la valutazione delle altre offerte tecniche.

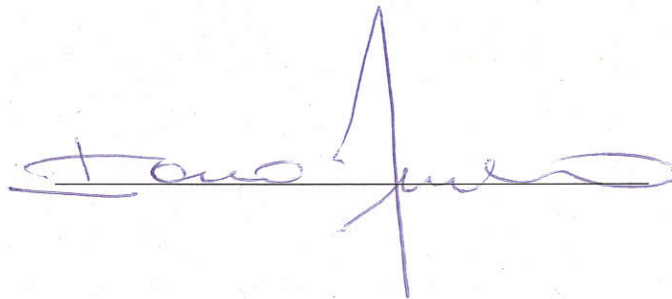
Alle ore 12.55, concluso l'esame delle proposte progettuali delle società **ALCO Gestione Rischi s.r.l. e AON S.p.A.**, il Presidente, dopo aver provveduto a riporre i plichi contenenti le offerte tecniche dei concorrenti ammessi presso apposito armadio chiuso a chiave, dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

Civitavecchia, 11 FEBBRAIO 2019

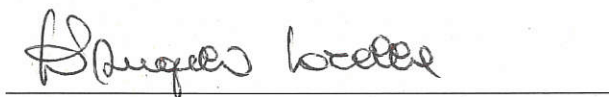
Il Presidente della Commissione giudicatrice

Ing. Giulio Iorio



I Membri della Commissione

Dott.ssa Lorella D'Angelo

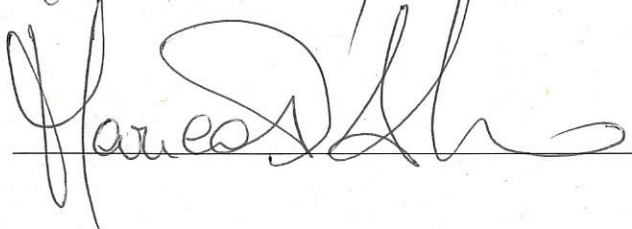


Dott.ssa Barbara La Rosa



La segretaria verbalizzante

Rag. Marica D'Angelo



ALCO Gestione Rischi srl

Servizio di brokeraggio assicurativo a favore del Comune di Civitavecchia, ai sensi del dlgs 07/09/2005 n° 209 e s.s.mm.ii.

Critero 1. Modalità operative

1.1 Caratteristiche metodologiche, tecniche e qualitative utilizzate per l'individuazione dei rischi potenzialmente oggetto di copertura assicurativa tipici per un'Amministrazione comunale, soluzioni assicurative per la protezione del patrimonio comunale.

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,600 |
| La Rosa | 0,600 |
| D'Angelo L. | 0,600 |

1.2 Definizione della strategia a presidio dei rischi al fine di ridurre la sinistrosità

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,300 |
| La Rosa | 0,300 |
| D'Angelo L. | 0,300 |

1.3 Caratteristiche metodologiche, tecniche e qualitative finalizzate alla valutazione delle coperture assicurative esistenti ed alla migliore strategia di razionalizzazione delle stesse, ivi compresa l'assistenza in fase di trasferimento dei rischi al mercato assicurativo

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,400 |
| La Rosa | 0,500 |
| D'Angelo L. | 0,400 |

1.5 Modalità e procedure per la gestione dei sinistri - reportistica periodica

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,500 |
| La Rosa | 0,600 |
| D'Angelo L. | 0,600 |

1.6 Archiviazione e supporto informatico dei dati

| | punteggio coefficiente |
|--------|------------------------|
| com. 1 | 0,500 |
| com. 2 | 0,600 |
| com. 3 | 0,600 |

Critero 2. Modalità organizzative

2.1 Modalità organizzative concrete finalizzate alla corretta erogazione del servizio

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,600 |
| La Rosa | 0,600 |
| D'Angelo L. | 0,600 |

2.2 Staff tecnico dedicato con indicazione della professionalità ed esperienza di ogni componente

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,700 |
| La Rosa | 0,700 |
| D'Angelo L. | 0,700 |

2.3 Esperienza del Responsabile del servizio di cui all'art. 9 del Capitolato tecnico

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,700 |
| La Rosa | 0,750 |
| D'Angelo L. | 0,700 |

Critero 3. Piano di formazione per il personale comunale

3.1 Modalità di erogazione dei corsi di formazione e loro fruibilità da parte del personale comunale

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,700 |
| La Rosa | 0,500 |
| D'Angelo L. | 0,700 |

3.2 Rispondenza delle tematiche trattate alle esigenze dell'Amministrazione Comunale

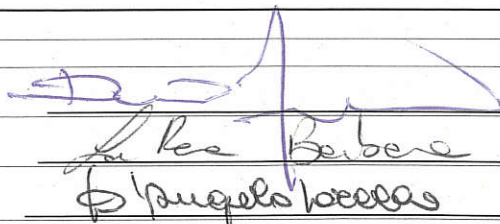
| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,700 |
| La Rosa | 0,600 |
| D'Angelo L. | 0,700 |

La commissione

ing. Giulio Iorio

dott.ssa Barbara La Rosa

dott.ssa Lorella D'Angelo



AON spa

Servizio di brokeraggio assicurativo a favore del Comune di Civitavecchia, ai sensi del dlgs 07/09/2005 n° 209 e s.s.mm.ii.

Criterio 1. Modalità operative

1.1 Caratteristiche metodologiche, tecniche e qualitative utilizzate per l'individuazione dei rischi potenzialmente oggetto di copertura assicurativa tipici per un'Amministrazione comunale, soluzioni assicurative per la protezione del patrimonio comunale.

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,700 |
| La Rosa | 0,700 |
| D'Angelo L. | 0,700 |

1.2 Definizione della strategia a presidio dei rischi al fine di ridurre la sinistrosità

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,500 |
| La Rosa | 0,600 |
| D'Angelo L. | 0,600 |

1.3 Caratteristiche metodologiche, tecniche e qualitative finalizzate alla valutazione delle coperture assicurative esistenti ed alla migliore strategia di razionalizzazione delle stesse, ivi compresa l'assistenza in fase di trasferimento dei rischi al mercato assicurativo

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,500 |
| La Rosa | 0,600 |
| D'Angelo L. | 0,600 |

1.5 Modalità e procedure per la gestione dei sinistri - reportistica periodica

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,500 |
| La Rosa | 0,600 |
| D'Angelo L. | 0,600 |

1.6 Archiviazione e supporto informatico dei dati

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,500 |
| La Rosa | 0,600 |
| D'Angelo L. | 0,600 |

Criterio 2. Modalità organizzative

2.1 Modalità organizzative concrete finalizzate alla corretta erogazione del servizio

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,600 |
| La Rosa | 0,700 |
| D'Angelo L. | 0,600 |

2.2 Staff tecnico dedicato con indicazione della professionalità ed esperienza di ogni componente

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,600 |
| La Rosa | 0,500 |
| D'Angelo L. | 0,500 |

2.3 Esperienza del Responsabile del servizio di cui all'art. 9 del Capitolato tecnico

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,600 |
| La Rosa | 0,400 |
| D'Angelo L. | 0,500 |

Criterio 3. Piano di formazione per il personale comunale

3.1 Modalità di erogazione dei corsi di formazione e loro fruibilità da parte del personale comunale

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,800 |
| La Rosa | 0,900 |
| D'Angelo L. | 0,700 |

3.2 Rispondenza delle tematiche trattate alle esigenze dell'Amministrazione Comunale

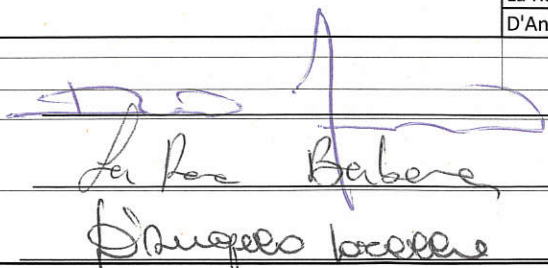
| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,600 |
| La Rosa | 0,600 |
| D'Angelo L. | 0,700 |

La commissione

ing. Giulio Iorio

dottssa Barbara La Rosa

dottssa Lorella D'Angelo





Città metropolitana di Roma Capitale
Sviluppo Strategico e Coordinamento del Territorio Metropolitan
"Ufficio del Soggetto Aggregatore"

COMMISSIONE GIUDICATRICE

DICHIARAZIONE ai sensi dell'art. 77 D.lgs. 50/16

OGGETTO: *Procedura aperta per l'affidamento del servizio di brokeraggio assicurativo per conto del Comune di Civitavecchia - cig. 575291821E -*

Io sottoscritta D'ANGELO Marica ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. n. 445/2000,

DICHIARO

l'inesistenza di tutte le cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 77, commi 4,5 e 6 del D.Lgs. 50/16, relativamente al contratto del cui affidamento si tratta.

Data

12/01/19

FIRMA



Città metropolitana di Roma Capitale
Sviluppo Strategico e Coordinamento del Territorio Metropolitan
"Ufficio del Soggetto Aggregatore"

COMMISSIONE GIUDICATRICE

DICHIARAZIONE PRESIDENTE, ai sensi dell'art. 77 D.lgs. 50/16

OGGETTO: *Procedura aperta per l'affidamento del servizio di brokeraggio assicurativo per conto del Comune di Civitavecchia - cig. 575291821E -*

Io sottoscritto Giulio Iorio ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. n. 445/2000,

DICHIARO

l'inesistenza di tutte le cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 77, commi 4,5 e 6 del D.Lgs. 50/16, relativamente al contratto del cui affidamento si tratta.

Data

11/02/2019

FIRMA

Viale G. Ribotta, 41/43 - 00144 Roma
P.O. Dott.ssa Nunzia Ciuffreda
Tel. 06/67663665-3682-3466-2328 Fax 06/67663481
E-mail: gare.servizi@cittametropolitanaroma.gov.it
servizi.forniture@pec.cittametropolitanaroma.gov.it



Città metropolitana di Roma Capitale
Sviluppo Strategico e Coordinamento del Territorio Metropolitan
"Ufficio del Soggetto Aggregatore"

COMMISSIONE GIUDICATRICE

DICHIARAZIONE PRESIDENTE, ai sensi dell'art. 77 D.lgs. 50/16

OGGETTO: *Procedura aperta per l'affidamento del servizio di brokeraggio assicurativo per conto del Comune di Civitavecchia - cig. 575291821E -*

Io sottoscritta Barbara La Rosa ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. n. 445/2000,

DICHIARO

l'inesistenza di tutte le cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 77, commi 4,5 e 6 del D.Lgs. 50/16, relativamente al contratto del cui affidamento si tratta.

Data 11/02/2019

FIRMA

Viale G. Ribotta, 41/43 - 00144 Roma
P.O. Dott.ssa Nunzia Ciuffreda
Tel. 06/67663665-3682-3466-2328 Fax 06/67663481
E-mail: gare.servizi@cittametropolitanaroma.gov.it
servizi.forniture@pec.cittametropolitanaroma.gov.it



Città metropolitana di Roma Capitale
Sviluppo Strategico e Coordinamento del Territorio Metropolitan
"Ufficio del Soggetto Aggregatore"

COMMISSIONE GIUDICATRICE

DICHIARAZIONE PRESIDENTE, ai sensi dell'art. 77 D.lgs. 50/16

OGGETTO: *Procedura aperta per l'affidamento del servizio di brokeraggio assicurativo per conto del Comune di Civitavecchia - cig. 575291821E -*

Io sottoscritta Lorella D' Angelo ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. n. 445/2000,

DICHIARO

l'inesistenza di tutte le cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 77, commi 4,5 e 6 del D.Lgs. 50/16, relativamente al contratto del cui affidamento si tratta.

Data

22/02/2019

FIRMA

Viale G. Ribotta, 41/43 - 00144 Roma
P.O. Dott.ssa Nunzia Ciuffreda
Tel. 06/67663665-3682-3466-2328 Fax 06/67663481
E-mail: gare.servizi@cittametropolitanaroma.gov.it
servizi.forniture@pec.cittametropolitanaroma.gov.it



CITTA' METROPOLITANA DI ROMA CAPITALE

SUA Stazione Unica Appaltante
Sviluppo Strategico e Coordinamento del Territorio Metropolitan
"Soggetto Aggregatore per le procedure di affidamento
per gli enti locali del territorio metropolitano"

Viale Giorgio Ribotta, 41/43 - 00144 Roma Tel. 06/67663665-3682-3466-2328 Fax 06/6766.3481
E-mail: gare.servizi@cittametropolitanaroma.gov.it - PEC: servizi.forniture@pec.cittametropolitanaroma

Servizio di brokeraggio assicurativo a favore del Comune di Civitavecchia, ai sensi del dlgs 07.09.2005, n. 209 e ss.mm.ii.

COMMISSIONE GIUDICATRICE

VERBALE n. 2 - Seduta riservata - valutazione offerta tecnica (busta B)

Il giorno **22 FEBBRAIO 2019** alle ore **10:30** presso gli uffici del Comune di Civitavecchia, siti in Via Regina Elena n° 34, Civitavecchia si è riunita la commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche per il servizio di brokeraggio assicurativo del Comune di Civitavecchia, nominata con determinazione dirigenziale RU n°155 del 21/01/19, il dirigente del Servizio 02;

Il Presidente, constatata la regolarità della seduta, la dichiara aperta e procede, unitamente alla commissione, all'esame della documentazione - progetto tecnico - prodotta dai concorrenti, con la comparazione criterio per criterio.

Vengono esaminati in questa seconda seduta i progetti tecnici delle società **Assiteca s.p.a. e costituendo R.T.I. European Brkers srl e CONS.A.I. srl.**

Dalla lettura dei progetti si rileva quanto segue:

- **Società Assiteca s.p.a. -**

Criterio 1

La commissione rileva che l'offerta presenta caratteristiche metodologiche, tecniche e qualitative utilizzate per l'individuazione dei rischi innovative che coniugano analisi, consulenza ed intermediazione, permettendo la costruzione di un efficace sistema di controllo e protezione.

Per quanto attiene il criterio 1.1 è prevista la predisposizione di un adeguato programma di risk management che preveda misure efficaci per la riduzione dei rischi, confrontando con realtà simili, storico sinistri e valutazione coperture esistenti.

Servizi aggiuntivi inseriti in questa fase, valutati in modo positivo dalla commissione sono:

- aggiornamento e/o identificazione beni di proprietà dell'ente
- valorizzazione dei beni
- valutazione sistematica criticità mediante confronto con normative vigenti e banche dati Protezione Civile e organismi qualificati
- analisi del rischio inquinamento
- analisi dei rischi dei sistemi informatici

Il criterio 1.2 in merito alla definizione della strategia da attuare per la riduzione dei sinistri indica dettagliatamente le fasi che verranno attuate, con particolare attenzione alla formazione del personale con l'intento di diffondere tra i dipendenti la cultura della sicurezza.

Il criterio 1.3 riporta in modo dettagliato gli eventi oggetto di analisi, la tempistica, le tipologie di polizza e le fasi relative all'assistenza nel trasferimento dei rischi assicurativi, con particolare rilevanza alla preparazione ed all'espletamento delle procedure di gara.

Vengono indicate al punto 1.5 le fasi per la gestione dei sinistri, che risultano in linea con quanto richiesto in sede di capitolato di gara con in più la predisposizione di un manuale di procedura sinistri.
Al punto 1.6 la società offre l'utilizzo di un portale per la gestione delle polizze e dei sinistri.

Criterio 2

Il progetto riporta l'organizzazione, l'articolazione e le modalità di raccordo dello staff dedicato con il personale dell'Amministrazione.

Vengono indicati i mezzi utilizzati per garantire supporto agli uffici.

Viene indicata la metodologia e il processo di gestione dei contratti con l'indicazione delle varie fasi.

Lo staff dedicato sarà composto da 12 professionisti suddivisi per area, oltre al referente che presenta una esperienza nella gestione sinistri negli Enti pubblici dal 2004 ad oggi – quasi 15 anni -.

Criterio 3

Per quanto attiene il piano di formazione, prevede 6 giornate annue di corsi base e specialistici della durata di 4 ore cad. oltre a inviti a convegni e seminari.

Previsti anche moduli individuali di formazione on line per un totale di 15 ore per anno su materie attinenti alla materia assicurativa.

Viene offerto anche il costante aggiornamento legislativo tramite newsletter dedicata, inviti a convegni e corsi di possibile interesse per l'Ente.

- **R.T.I. European Brokers srl e CON.S.A.I. srl**

Criterio 1

La commissione rileva che l'offerta presenta le caratteristiche metodologiche, tecniche e qualitative utilizzate per l'individuazione dei rischi sono sufficientemente descritte e sono in linea con quanto previsto nel capitolato.

Ai punti 1.1 e 1.2 viene proposta la mappatura dei rischi con quantificazione delle esposizioni di rischio e verifiche del piano assicurativo al fine dell'adozione di strategie volte all'eliminazione, al trasferimento o alla riduzione degli stessi.

Al punto 1.3 viene proposta la redazione di un programma assicurativo che avrà come obiettivi quello della riduzione del numero dei contratti, l'omogeneità delle condizioni gestionali, il frazionamento dei premi e contratti in forma all risk; il tutto valutato in maniera insufficiente da parte della commissione.

Viene anche prevista l'assistenza alle procedure di gara peraltro richiesta nel capitolato di gara.

Al punto 1.5 vengono indicate le procedure per l'apertura e successiva gestione del sinistro con proposte migliorative volte ad ottimizzare i processi gestionali (fattore tecnologico ed umano).

Sono previsti report periodici per l'analisi dell'andamento del rischio.

Al punto 1.6 la società offre l'utilizzo di un programma informatico per la gestione delle polizze e dei sinistri.

Criterio 2

Il progetto riporta l'organizzazione interna della società per l'erogazione del servizio, con il dettaglio dei servizi specialistici.

Per la gestione del servizio è prevista l'individuazione di un gruppo di lavoro, con uno staff tecnico di interfaccia composto da 10 persone oltre al responsabile e al suo sostituto.

Vengono allegati solamente 3 curricula vitae e per quello di Bontempo non si evince l'esperienza nel settore Enti Pubblici.

Il referente presenta una esperienza nella gestione sinistri negli Enti pubblici da aprile 1997 a agosto 2005 – 8 anni -.

Criterio 3

Per quanto attiene il piano di formazione, prevede 4 moduli di formazione suddivisi per argomenti per un totale di n° 84 ore.

I corsi potranno essere tenuti presso l'Ente o presso la sede operativa della società a Roma; potranno essere effettuati anche via web.

Viene offerto anche il costante aggiornamento legislativo tramite newsletter dedicata.

Previsti altresì incontri periodici con il servizio legale della società per l'aggiornamento costante delle casistiche.

I punteggi attribuiti singolarmente dai membri della Commissione vengono riportati nelle schede di valutazione predisposte per società allegate al presente verbale quali parti integranti e sostanziali.

Alle ore 12.30, concluso l'esame delle proposte progettuali delle società **Assiteca s.p.a. e costituendo R.T.I. European Brokers srl e CON.S.A.I. srl**, il Presidente, dopo aver provveduto a riporre i plichi contenenti le offerte tecniche dei concorrenti ammessi presso apposito armadio chiuso a chiave, dichiara chiusa la seduta.

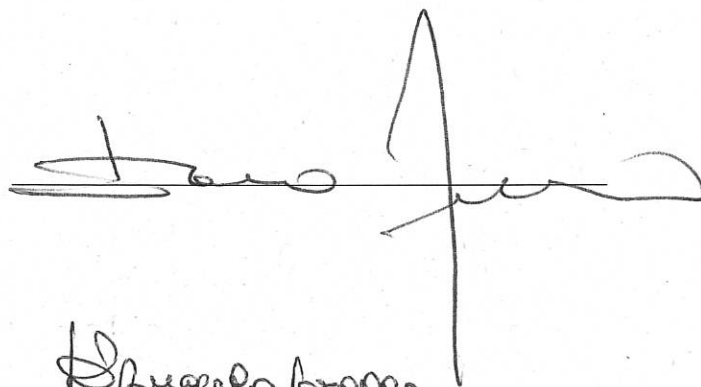
La Commissione si aggiorna alle ore 10,00 del giorno 04/03/19 per proseguire con la valutazione delle altre offerte tecniche.

Letto, approvato e sottoscritto.

Civitavecchia, 22 FEBBRAIO 2019

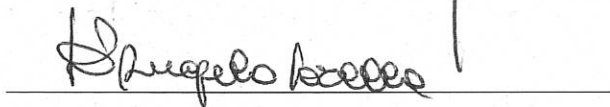
Il Presidente della Commissione giudicatrice

Ing. Giulio Iorio

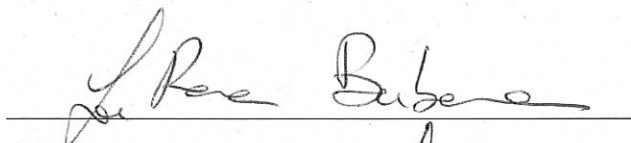
A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Giulio Iorio', written over a horizontal line. The signature is stylized with a large, prominent vertical stroke on the right side.

I Membri della Commissione

Dott.ssa Lorella D'Angelo

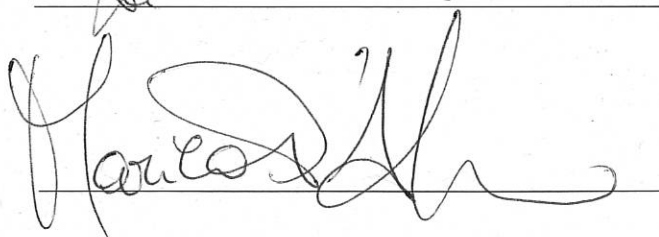
A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lorella D'Angelo', written over a horizontal line. The signature is cursive and somewhat compact.

Dott.ssa Barbara La Rosa

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Barbara La Rosa', written over a horizontal line. The signature is cursive and clearly legible.

La segretaria verbalizzante

Rag. Marica D'Angelo

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Marica D'Angelo', written over a horizontal line. The signature is highly stylized and cursive.

Assiteca spa

Servizio di brokeraggio assicurativo a favore del Comune di Civitavecchia, ai sensi del dlgs 07/09/2005 n° 209 e s.s.mm.ii.

Criterio 1. Modalità operative

1.1 Caratteristiche metodologiche, tecniche e qualitative utilizzate per l'individuazione dei rischi potenzialmente oggetto di copertura assicurativa tipici

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| Iorio | 0,900 |
| La Rosa | 0,900 |
| D'Angelo L. | 0,900 |

1.2 Definizione della strategia a presidio dei rischi al fine di ridurre la sinistrosità

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| Iorio | 0,700 |
| La Rosa | 0,700 |
| D'Angelo L. | 0,800 |

1.3 Caratteristiche metodologiche, tecniche e qualitative finalizzate alla valutazione delle coperture assicurative esistenti ed alla migliore strategia di razionalizzazione delle stesse, ivi compresa l'assistenza in fase di trasferimento dei rischi al mercato assicurativo

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| Iorio | 0,700 |
| La Rosa | 0,700 |
| D'Angelo L. | 0,700 |

1.5 Modalità e procedure per la gestione dei sinistri - reportistica periodica

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| Iorio | 0,600 |
| La Rosa | 0,600 |
| D'Angelo L. | 0,600 |

1.6 Archiviazione e supporto informatico dei dati

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| Iorio | 0,600 |
| La Rosa | 0,600 |
| D'Angelo L. | 0,600 |

Criterio 2. Modalità organizzative

2.1 Modalità organizzative concrete finalizzate alla corretta erogazione del servizio

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| Iorio | 0,800 |
| La Rosa | 0,700 |
| D'Angelo L. | 0,800 |

2.2 Staff tecnico dedicato con indicazione della professionalità ed esperienza di ogni componente

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| Iorio | 0,800 |
| La Rosa | 0,800 |
| D'Angelo L. | 0,800 |

2.3 Esperienza del Responsabile del servizio di cui all'art. 9 del Capitolato tecnico

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| Iorio | 0,800 |
| La Rosa | 0,800 |
| D'Angelo L. | 0,800 |

Criterio 3. Piano di formazione per il personale comunale

3.1 Modalità di erogazione dei corsi di formazione e loro fruibilità da parte del personale comunale

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| Iorio | 0,800 |
| La Rosa | 0,800 |
| D'Angelo L. | 0,800 |

3.2 Rispondenza delle tematiche trattate alle esigenze dell'Amministrazione Comunale

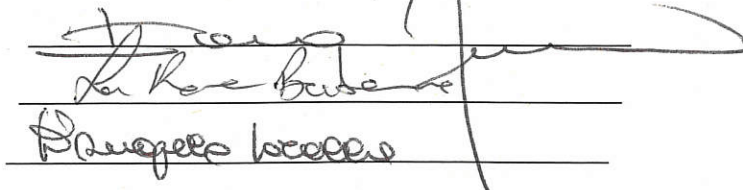
| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| Iorio | 0,700 |
| La Rosa | 0,600 |
| D'Angelo L. | 0,800 |

La commissione

ing. Giulio Iorio

dottssa Barbara La Rosa

dottssa Lorella D'Angelo



RTI European Brokers con SAI srl

Servizio di brokeraggio assicurativo a favore del Comune di Civitavecchia, ai sensi del dlgs 07/09/2005 n° 209 e s.s.mm.ii.

Criterio 1. Modalità operative

1.1 Caratteristiche metodologiche, tecniche e qualitative utilizzate per l'individuazione dei rischi potenzialmente oggetto di copertura assicurativa tipici per un'Amministrazione comunale, soluzioni assicurative per la protezione del patrimonio comunale.

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| Iorio | 0,500 |
| La Rosa | 0,500 |
| D'Angelo L. | 0,600 |

1.2 Definizione della strategia a presidio dei rischi al fine di ridurre la sinistrosità

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| Iorio | 0,300 |
| La Rosa | 0,300 |
| D'Angelo L. | 0,300 |

1.3 Caratteristiche metodologiche, tecniche e qualitative finalizzate alla valutazione delle coperture assicurative esistenti ed alla migliore strategia di razionalizzazione delle stesse, ivi compresa l'assistenza in fase di trasferimento dei rischi al mercato assicurativo

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| Iorio | 0,300 |
| La Rosa | 0,300 |
| D'Angelo L. | 0,300 |

1.5 Modalità e procedure per la gestione dei sinistri - reportistica periodica

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| Iorio | 0,400 |
| La Rosa | 0,400 |
| D'Angelo L. | 0,300 |

1.6 Archiviazione e supporto informatico dei dati

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| Iorio | 0,500 |
| La Rosa | 0,600 |
| D'Angelo L. | 0,600 |

Criterio 2. Modalità organizzative

2.1 Modalità organizzative concrete finalizzate alla corretta erogazione del servizio

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| Iorio | 0,300 |
| La Rosa | 0,400 |
| D'Angelo L. | 0,300 |

2.2 Staff tecnico dedicato con indicazione della professionalità ed esperienza di ogni componente

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| Iorio | 0,300 |
| La Rosa | 0,300 |
| D'Angelo L. | 0,300 |

2.3 Esperienza del Responsabile del servizio di cui all'art. 9 del Capitolato tecnico

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| Iorio | 0,500 |
| La Rosa | 0,600 |
| D'Angelo L. | 0,500 |

Criterio 3. Piano di formazione per il personale comunale

3.1 Modalità di erogazione dei corsi di formazione e loro fruibilità da parte del personale comunale

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| Iorio | 0,500 |
| La Rosa | 0,600 |
| D'Angelo L. | 0,500 |

3.2 Rispondenza delle tematiche trattate alle esigenze dell'Amministrazione Comunale

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| Iorio | 0,500 |
| La Rosa | 0,600 |
| D'Angelo L. | 0,500 |

La commissione

ing. Giulio Iorio

dottssa Barbara La Rosa

dottssa Lorella D'Angelo



CITTA' METROPOLITANA DI ROMA CAPITALE

SUA Stazione Unica Appaltante
Sviluppo Strategico e Coordinamento del Territorio Metropolitan
"Soggetto Aggregatore per le procedure di affidamento
per gli enti locali del territorio metropolitano"

Viale Giorgio Ribotta, 41/43 – 00144 Roma Tel. 06/67663665-3682-3466-2328 Fax 06/6766.3481
E-mail: gare.servizi@cittametropolitanaroma.gov.it - PEC: servizi.forniture@pec.cittametropolitanaroma

Servizio di brokeraggio assicurativo a favore del Comune di Civitavecchia, ai sensi del dlgs 07.09.2005, n. 209 e ss.mm.ii.

COMMISSIONE GIUDICATRICE

VERBALE n. 3 - Seduta riservata - valutazione offerta tecnica (busta B)

Il giorno **04/03/2019** alle **ore 10:40** presso gli uffici del Comune di Civitavecchia, siti in Via Regina Elena n° 34, Civitavecchia si è riunita la commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche per il servizio di brokeraggio assicurativo del Comune di Civitavecchia, nominata con determinazione dirigenziale RU n°155 del 21/01/19, il dirigente del Servizio 02;

Il Presidente, constatata la regolarità della seduta, la dichiara aperta e procede, unitamente alla commissione, all'esame della documentazione – progetto tecnico - prodotta dai concorrenti, con la comparazione criterio per criterio.

Viene esaminato in questa terza seduta il progetto tecnico della società **GB Sapri S.p.A.**

Dalla lettura del progetto di che trattasi si rileva quanto segue:

- **GB Sapri S.p.A.** -

Criterio 1

Per il sub criterio 1.1 si rileva la costituzione di gruppi di lavoro che si occuperanno della mappatura dei rischi, con raccolta dati presso l'Ente, e dell'analisi della sinistrosità pregressa.

Il criterio 1.2 in merito alla definizione della **strategia** da attuare per la riduzione dei sinistri, descrive molto sinteticamente, indica gli obiettivi che si pone la società, ma non il piano per raggiungerli. Viene pertanto attribuita una valutazione scarsa.

Il criterio 1.3 riporta le aree tipiche di intervento con l'obiettivo del conseguimento di economie di spesa.

Primo step sarà la revisione del programma assicurativo, prevista entro massimo un anno, vista come attività conoscitiva, correlata alla gestione tecnico-amministrativa dei contratti in essere.

Prevista anche l'assistenza nelle varie fasi di gara, come richiesto nel capitolato.

Al punto 1.5 vengono riportate le fasi di gestione dei sinistri che risultano in linea con quanto richiesto in sede di capitolato di gara con in più la predisposizione di un manuale dei sinistri.

Viene riportata anche la tempistica di intervento, dall'invio della denuncia all'Assicuratore alla liquidazione del sinistro, con trasmissione reportistica periodica.

Al punto 1.6 la società offre l'utilizzo di un portale funzionale per la gestione delle polizze e dei sinistri integrabile con i programmi dell'Ente e che prevede anche un'area FAQ per i quesiti assicurativi.

Criterio 2

Il progetto riporta l'elenco e la descrizione delle strutture che opereranno per fornire il servizio richiesto e rispondere ad ogni possibile necessità.

Vengono indicati i mezzi utilizzati per garantire supporto agli uffici (PEC, telefono, skype, liste di distribuzione...)

Lo staff dedicato sarà composto da 7 professionisti suddivisi per area, oltre al referente il cui curriculum vitae non evidenzia in modo specifico gli anni di esperienza nel settore Enti Pubblici; riporta solo un elenco dei principali clienti, nel quale si annoverano anche Enti Pubblici.

Prevista anche la figura del sostituto del referente.

Criterio 3

Per quanto attiene il piano di formazione, prevede corsi di formazione in aula, e-learning e momenti di confronto in aula o via web.

Sono previsti moduli specifici rispondenti alla materia in oggetto, per un totale di n° 52 ore complessive.

I giudizi attribuiti vengono riportati nella scheda di valutazione predisposta per società, allegata come parte integrante e sostanziale al presente verbale.

La Commissione si aggiorna alle ore 10,00 del giorno 12/03/19 per proseguire con la valutazione delle altre offerte tecniche.

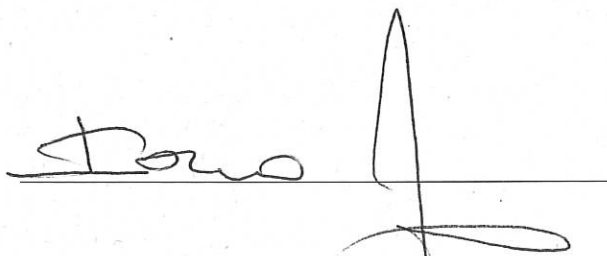
Alle ore 13.00, concluso l'esame della proposta progettuale delle società **GB Sapri S.p.A.**, ed attribuiti i relativi punteggi, il Presidente, dopo aver provveduto a riporre i plichi contenenti le offerte tecniche dei concorrenti ammessi presso apposito armadio chiuso a chiave, dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

Civitavecchia, 04 MARZO 2019

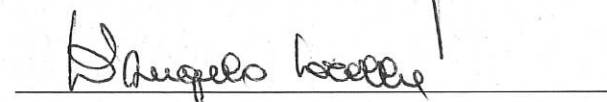
Il Presidente della Commissione giudicatrice

Ing. Giulio Iorio

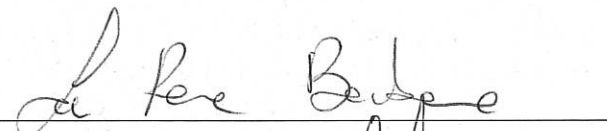


I Membri della Commissione

Dott.ssa Lorella D'Angelo



Dott.ssa Barbara La Rosa



La segretaria verbalizzante

Rag. Marica D'Angelo



GB Sapri spa

Servizio di brokeraggio assicurativo a favore del Comune di Civitavecchia, ai sensi del dlgs 07/09/2005 n° 209 e s.s.mm.ii.

Criterio 1. Modalità operative

1.1 Caratteristiche metodologiche, tecniche e qualitative utilizzate per l'individuazione dei rischi potenzialmente oggetto di copertura assicurativa tipici per un'Amministrazione comunale, soluzioni assicurative per la protezione del patrimonio comunale.

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,700 |
| La Rosa | 0,700 |
| D'Angelo L. | 0,700 |

1.2 Definizione della strategia a presidio dei rischi al fine di ridurre la sinistrosità

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,200 |
| La Rosa | 0,200 |
| D'Angelo L. | 0,200 |

1.3 Caratteristiche metodologiche, tecniche e qualitative finalizzate alla valutazione delle coperture assicurative esistenti ed alla migliore strategia di razionalizzazione delle stesse, ivi compresa l'assistenza in fase di trasferimento dei rischi al mercato assicurativo

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,400 |
| La Rosa | 0,500 |
| D'Angelo L. | 0,400 |

1.5 Modalità e procedure per la gestione dei sinistri - reportistica periodica

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,600 |
| La Rosa | 0,600 |
| D'Angelo L. | 0,600 |

1.6 Archiviazione e supporto informatico dei dati

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,700 |
| La Rosa | 0,700 |
| D'Angelo L. | 0,700 |

Criterio 2. Modalità organizzative

2.1 Modalità organizzative concrete finalizzate alla corretta erogazione del servizio

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,600 |
| La Rosa | 0,700 |
| D'Angelo L. | 0,500 |

2.2 Staff tecnico dedicato con indicazione della professionalità ed esperienza di ogni componente

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,600 |
| La Rosa | 0,650 |
| D'Angelo L. | 0,500 |

2.3 Esperienza del Responsabile del servizio di cui all'art. 9 del Capitolato tecnico

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,500 |
| La Rosa | 0,300 |
| D'Angelo L. | 0,300 |

Criterio 3. Piano di formazione per il personale comunale

3.1 Modalità di erogazione dei corsi di formazione e loro fruibilità da parte del personale comunale

| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,600 |
| La Rosa | 0,400 |
| D'Angelo L. | 0,600 |

3.2 Rispondenza delle tematiche trattate alle esigenze dell'Amministrazione Comunale

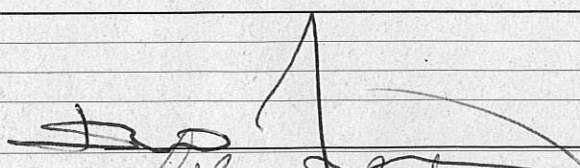

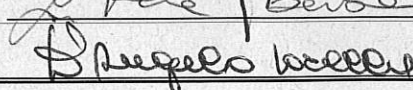
| | punteggio coefficiente |
|-------------|------------------------|
| lorio | 0,600 |
| La Rosa | 0,600 |
| D'Angelo L. | 0,600 |

La commissione

ing. Giulio Iorio

dott.ssa Barbara La Rosa

dott.ssa Lorella D'Angelo

Durc On Line

| | | | | | |
|-------------------|----------------|----------------|------------|-------------------|------------|
| Numero Protocollo | INAIL_15449442 | Data richiesta | 07/03/2019 | Scadenza validità | 05/07/2019 |
|-------------------|----------------|----------------|------------|-------------------|------------|

| | |
|-------------------------------|-----------------------------------|
| Denominazione/ragione sociale | ASSITECA S.P.A. |
| Codice fiscale | 09743130156 |
| Sede legale | VIA SIGIERI, 14 20135 MILANO (MI) |

Con il presente Documento si dichiara che il soggetto sopra identificato **RISULTA REGOLARE** nei confronti di

I.N.P.S.
I.N.A.I.L.

Il Documento ha validità di 120 giorni dalla data della richiesta e si riferisce alla risultanza, alla stessa data, dell'interrogazione degli archivi dell'INPS, dell'INAIL e della CNCE per le imprese che svolgono attività dell'edilizia.